

№ 3⁽⁷⁵⁾
2017

2017

№ 3

Вопросы местного самоуправления



Вопросы местного самоуправления

Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Назрела необходимость изменить фискальную политику Российской Федерации на всех уровнях.....	4
Советы муниципалитетов могут стать региональными законодателями	5
Минэкономразвития разработает Стратегию-2035 в диалоге с народом.....	8
Столицы субъектов Российской Федерации предложат поправки в федеральные законы.....	9
Городское развитие в регионах. Опыт, проблемы и тенденции	11
В центре внимания - проблема конфликта интересов на муниципальном уровне	13
<i>И. Бунин.</i> Депрессия и «окно возможностей»: динамика социально-политической ситуации в России	14
Экономическое развитие муниципалитетов — правовые основы и практический опыт. Эксперты КГИ изучили опыт развития МСУ в Баварии	16
<i>Т. Георгиева.</i> Агломерации в России: когда практика опережает теорию	19
Инструменты поддержки локальных инициатив обсудили на региональном гражданском форуме	22
<i>Д. Николаева.</i> Социальных предпринимателей введут в закон.....	24
Итоги всероссийского конкурса «Лучший муниципальный сайт—2016»	25

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

На природоохранные мероприятия в год экологии Россия потратит около 347 миллиардов рублей	27
Четверть всех нарушений чиновников, выявленных аудиторами в 2016 г., пришлась на госзакупки	29
Россия может досрочно выполнить обязательства по уничтожению химоружия	31
Саратовская область сделала серьезный рывок в инвестиционном и промышленном развитии.....	32
Необходимо обеспечить стабильность законодательного регулирования проблем социально-экономического развития страны совместно с сенаторами.....	34
Как идет в Подмосковье осуществление инвестиционных проектов и программы благоустройства жилой среды	38
<i>Д. Медведев.</i> О ходе реализации приоритетных проектов «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Чистая страна» и «Безопасные и качественные дороги»	39
Дать толчок развитию территорий опережающего развития и льготному кредитованию участников программы «Дальневосточный гектар»	40
О ходе заключения соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации	41
Ключевой вопрос — совершенствование межбюджетных отношений. О мерах по оздоровлению региональных бюджетов	44
В центре внимания — строительство современных школ, внедрение новых стандартов и эффект преобразований	50
<i>А. Силуанов.</i> О влиянии изменений налогового и бюджетного законодательства на доходы регионов в 2016 г.	51
Всесторонняя помощь развитию села — один из безусловных государственных приоритетов	52
<i>Т. Голикова.</i> О майских указах и гомеопатии	55
<i>С. Собянин.</i> О планах развития столицы и взаимодействии с муниципальными депутатами.....	57

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ	60
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	69

<i>А. Букман.</i> «России рекомендуют считать отзыв в прессе взяткой»	73
<i>А. Титов.</i> Право собственности на нежилое помещение на основании предварительного договора купли-продажи .	76
Обзор изменений законодательства Российской Федерации с 1 января по 15 января 2017 г.	79

ФИНАНСОВЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С РЕГИОНАМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ

Данные об исполнении местных бюджетов в Российской Федерации на 1 марта 2017 г.	82
Портал государственного и муниципального финансового аудита получил официальный статус	86
<i>А. Евстигнеева.</i> Счетная палата проверила бюджеты регионов	87
Повышение открытости и прозрачности бюджетной системы, формирование «бюджета для граждан» на региональном и местном уровнях	88
С экономической и воспитательной точек зрения Минфин не простит регионам долги	96
Об установлении контроля за закупками государственных и муниципальных унитарных предприятий	97
<i>Е. Мереминская.</i> 40% госзаказчиков не могут провести закупку, сообщило Минэкономразвития.....	98
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

НАЗРЕЛА НЕОБХОДИМОСТЬ ИЗМЕНИТЬ ФИСКАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ВСЕХ УРОВНЯХ

21 марта 2017 г. под руководством депутата Александра Пятикопа состоялось заседание подкомитета комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления по реализации профильных государственных программ Российской Федерации. Темой обсуждения стали основные направления межбюджетных отношений между федеральным центром и регионами, в том числе с учетом состоявшегося в феврале 2017 г. Российского инвестиционного форума «Сочи 2017». В обсуждении вопросов финансовой политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях приняли участие депутаты - члены профильного комитета Госдумы, представители Минфина России, Минэкономразвития России, Минкавказа России, Счетной палаты РФ. По мнению подкомитета, назрела необходимость изменить фискальную политику нашей страны на стимулирующую на всех уровнях, расширить перечень полномочий органов местного самоуправления в плане регулирования налогооблагаемой базы для обеспечения определенной налоговой и бюджетной самостоятельности.

Директор департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности в области средств межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и расходования средств на жилищно-коммунальное хозяйство и региональные инвестиции Счетной палаты РФ Михаил Ковалевич обратил внимание на необходимость продолжения инвентаризации расходных обязательств регионов: «Данная работа должна вестись параллельно с созданием информационно-аналитической системы, которая позволит оценить расходные полномочия и стоимость полномочий, возложенных на регионы и муниципальные образования». Заместитель директора департамента межбюджетных отношений Минфина России Вадим Васильев рассказал о предполагаемом усовершенствовании подхода к инвентаризации расходных полномочий и налоговых льгот и частичной отмене или уходе от регулирования части полномочий субъектов.

Директор департамента регионального развития Минэкономразвития России Игорь Егоров в своем выступлении затронул тему грантов и высказался за существенное увеличение объема средств на бюджетные гранты субъектам РФ, достигшим наилучших показателей наращивания налоговых и неналоговых доходов. По итогам заседания Александр Пятикоп отметил, что «в этой сфере предстоит дальнейшая работа». Вопрос будет обсуждаться в комитете по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, а также на экспертных советах во фракциях.

Депутатами районных парламентов смогут стать только кандидаты, прошедшие через прямые выборы

В Госдуме принят в первом чтении законопроект Правительства, уточняющий порядок формирования представительного органа муниципального района. Замминистра юстиции Михаил Гальперин сообщил, что документ подготовлен во исполнение решения Конституционного суда. Суд признал, что глава поселения, избранный муниципальным заксобранием из числа кандидатов, прошедших конкурсный отбор, но не прошедших выборы, не может входить в состав представительного органа района, если он формируется делегированным способом из глав поселений, которые входят в состав соответствующего муниципального района. В России около 600 муниципальных районов осуществляют формирование своих представительных органов таким способом. «Если не были проведены муниципальные выборы этого главы поселения, должно быть делегировано иное лицо из муниципального органа поселения, которое прошло муниципальные выборы, оно будет представлять население на уровне своего муниципального района», - сообщил Гальперин.

Тюменская областная дума подготовила аналогичный законопроект, который касается этой же проблематики, сказал глава комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко. Однако в правительственном варианте формулировки более точно отражают необходимые правовые нормы, считает депутат.

Суть законопроекта заключается в том, что глава поселения не может быть делегирован в думу муниципального района, если не прошел через прямые выборы, а был избран депутатами из кандидатов, предложенных конкурсной комиссией. «По сути это внедрение институтов прямой демократии — предлагается вывести из состава муниципальных представительных органов делегированных глав поселений, не проходящих через процедуру прямых выборов, и заменить их депутатами сельских поселений, которые прошли процедуру выборов», — уточнил Алексей Диденко. «Депутаты районной думы формируют районный бюджет, представительный орган формирует бюджеты поселений. Очень важно, чтобы в районных думах были представители, избранные народом» — добавила депутат «Единой России» Ирина Гусева, первый заместитель председателя комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/198957/>, «Парламентская газета»
<https://www.pnp.ru/social/2017/03/22/deputatami-rayonnykh-parlamentov-smogut-stat-tolko-kandidaty-proshedshie-cherez-pryamye-vybory.html>

СОВЕТЫ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ МОГУТ СТАТЬ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЗАКОНОДАТЕЛЯМИ

20 февраля 2017 г. состоялось заседание коллегии Минюста России на тему «Об итогах деятельности Министерства юстиции Российской Федерации в 2016 году и задачах на 2017 год», которое провел министр юстиции Александр Коновалов. С докладом к собравшимся обратился президент Общероссийского конгресса муниципальных образований, первый заместитель руководителя фракции ВПП «Единая Россия» в Государственной Думе Виктор Кидяев. Александр Коновалов подвел итоги деятельности Минюста за год. Как он отметил, приоритетом министерства оставалась законопроектная деятельность. Минюст разработал и сопровождал 140 законопроектов. Особое внимание уделялось новеллам, направленным на совершенствование уголовного, административного, гражданского и процессуального законодательства, усиление мер ответственности за коррупционные правонарушения, защиту прав несовершеннолетних, гуманизацию уголовно-исполнительной системы, ратификацию международно-правовых договоров. В 2016 г. Государственная Дума рассматривала 83 законопроекта, подготовленных Минюстом России. Из них 41 проект принят Федеральным Собранием и подписан Президентом России.

Виктор Кидяев в своем докладе тепло поблагодарил коллег за активную совместную работу. Как он отметил, Минюст – давний и надежный партнер конгресса. В 2016 г. министерство предоставило свой отзыв на доклад ОКМО Правительству России. Кроме того, руководители Минюста являются постоянными участниками мероприятий конгресса, рассказывают о законодательных инициативах министерства и вместе с членами ОКМО обсуждают проблемы правоприменения. В 2016 г. Минюст инициировал возобновление Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» и включил конгресс в число организаторов конкурса на федеральном и региональном этапе.

В то же время, по мнению ОКМО, есть пути совершенствования механизмов конкурса. В частности, предлагается в 2018 г. включить в число номинантов муниципальные районы и внутригородские муниципалите-

ты. Затем Виктор Кидяев рассказал членам коллегии о модельном региональном законе «О взаимодействии органов государственной власти субъектов Российской Федерации с советом муниципальных образований субъекта Российской Федерации», который разработал и обновил конгресс. Ключевой момент модельного закона заключается в наделении региональных советов муниципальных образований правом на законодательную инициативу на уровне субъекта Федерации.

Кроме того, конгресс считает необходимым законодательно закрепить за советами работу над докладом о состоянии местного самоуправления в субъекте Российской Федерации и представление доклада главе и законодательному органу региона, а также участие в организации регионального этапа ежегодного Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». Среди иных принципиальных моментов модельного закона – нормы о финансовой и материально-технической поддержке деятельности совета муниципальных образований со стороны субъекта Федерации.

Следующее направление сотрудничества – мониторинг контрольно-надзорной деятельности в отношении органов местного самоуправления, где возобновились и накапливаются проблемы. Среди них – наложение штрафных санкций на органы местного самоуправления и возникновение «чрезвычайных» расходов муниципалитетов по административным искам прокуроров. «Только вместе мы сможем выявить реальные проблемные точки, понять, где недорабатывают муниципалитеты или регионы, а где «перегибают палку» контролирующие органы, и совместно принять эффективные разумные решения», – полагает президент ОКМО. «Конгресс, который сегодня объединяет муниципалитеты всех регионов России, работает на результат. Мы понимаем, что хороший результат можно получить только тогда, когда мы с вами будем действовать сообща, советоваться и помогать друг другу», – завершил свой доклад Виктор Кидяев.



Пилотная площадка по развитию местного самоуправления в ЦФО

20 февраля в Государственной Думе состоялось совместное заседание Общероссийского конгресса муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации Центрального федерального округа и рабочей группы по развитию местного самоуправления совета при полномочном представителе Президента России в данном округе. Встречу провели заместитель полпреда Президента РФ в ЦФО Алексей Журавлев и президент конгресса Виктор Кидяев. Участвовали делегаты из всех регионов ЦФО – руководители советов муниципальных образований и представители администраций глав субъектов Федерации, курирующие вопросы внутренней политики, территориального развития и местного самоуправления.

Среди докладчиков – и.о. исполнительного директора конгресса Ольга Гай и заместитель исполнительного директора ОКМО – руководитель центра межмуниципального сотрудничества и взаимодействия с советами субъектов РФ, директор Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления Захарий Юдин. В дискуссии участвовали председатель правления Ассоциации органов ТОС Рязанской области Мария Бобкова, исполнительный директор Ассоциации «Совет муниципальных образований Белгородской области» Татьяна Бочарова, зампреда по юридическим вопросам – исполнительный секретарь Ассоциации «Совет муниципальных образований Смоленской области» Татьяна Карнюшина, председатель Совета муниципальных образований Тульской области, глава муниципального образования Узловский район Марина Карташова, председатель Ассоциации «Совет муниципальных образований Тамбовской области», глава городского округа город Мичуринск Александр Кузнецов и др.

Обсуждались опыт и перспективы развития ТОС и общественной инициативы, варианты деятельности региональных координаторов ТОС, создаваемых при советах муниципальных образований, возможные финансовые модели поддержки органов ТОС. Было объявлено о проведении Всероссийского форума ТОС под эгидой полпреда Президента РФ в ЦФО и ОКМО. Отдельный блок вопросов касался подготовки и представления доклада о состоянии местного самоуправления в субъекте РФ руководителям исполнительных и представитель-

ных органов власти как составной части федерального доклада конгресса Правительству РФ. Норма о наделении советов муниципальных образований функцией по подготовке регионального доклада включена в обновленный модельный закон субъекта РФ «О взаимодействии органов государственной власти субъекта РФ и совета муниципальных образований субъекта РФ», который был представлен вниманию собравшихся.

Участники также рассмотрели подходы к паспортизации советов муниципальных образований и органов ТОС. Представленные данные войдут в интерактивную карту местного самоуправления в Российской Федерации. Встреча дала старт работе пилотной площадки по развитию местного самоуправления в ЦФО – совместного проекта полпреда Президента России в ЦФО и конгресса. На площадке будут отрабатываться новые и совершенствоваться уже имеющиеся механизмы взаимодействия региональных советов муниципальных образований с органами государственной власти субъектов Федерации и органами ТОС, различные подходы к оказанию поддержки общественных инициатив. В проект также включено проведение регулярного мониторинга и паспортизация советов муниципальных образований и органов ТОС в регионах ЦФО. Эта работа системно увязана с подготовкой ежегодных региональных и федерального докладов о состоянии местного самоуправления.

Как сообщили Алексей Журавлев и замначальника департамента информационно-аналитического обеспечения аппарата полпреда Президента РФ в ЦФО Нелли Золотова, полпредство Президента России в ЦФО в течение ряда лет ведет информационную базу по развитию муниципалитетов и регионов. Результаты работы конгресса и советов муниципальных образований над докладами станут важным дополнением к уже имеющемуся банку данных. Это позволит улучшить координацию законодательной и управленческой работы в федеральном округе, оперативно принимать политические и экономические меры, направленные на развитие территорий.

«По всем вопросам заседания мы достигли взаимопонимания, договорились о конкретных делах и действиях. Уверен, что работа, к которой мы сегодня вместе приступили, не пройдет впустую, но принесет муниципалитетам и жителям регионов Центрального федерального округа конкретные, очевидные и позитивные результаты», – прокомментировал итоги заседания Виктор Кидяев.



Предложения конгресса поддержаны полпредствами Президента РФ в федеральных округах

Общероссийский конгресс муниципальных образований представил модельный региональный закон «О взаимодействии органов государственной власти субъекта РФ и совета муниципальных образований субъекта РФ» членам окружного консультативного совета по развитию местного самоуправления при полпреде Президента РФ в ПФО. Заседание совета состоялось 3 марта в Уфе под председательством полномочного представителя Президента РФ в ПФО Михаила Бабича. Президент ОКМО Виктор Кидяев выступил с докладом, в котором подчеркнул необходимость укрепления статуса советов муниципальных образований субъектов РФ: «Советы муниципальных образований являются теми площадками, где многочисленные вопросы социально-экономического развития территорий обретают взаимную увязку и получают комплексные решения. Однако сами по себе, без внимания и поддержки, без создания особых условий советы сильными не становятся». Вниманию участников заседания были представлены предложения конгресса, направленные на решение проблем в деятельности региональных советов муниципальных образований:

1. Содействовать продвижению модельного закона о взаимодействии советов муниципальных образований и органов региональной власти или внесению изменений в действующие законы.

2. Рекомендовать представителям муниципальной и региональной власти субъектов РФ принять участие в подготовке доклада о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации и распространить данную практику на региональный уровень.

3. Проводить регулярную паспортизацию советов муниципальных образований субъектов РФ и органов ТОС с целью выявления проблем и лучших практик.

4. Содействовать в распространении информационных продуктов конгресса с целью оперативного информирования представителей местных и региональных властей о государственной политике в сфере местного самоуправления и деятельности Общероссийского конгресса муниципальных образований.

Полномочный представитель Президента РФ в ПФО Михаил Бабич отметил, что местное самоуправление в регионах округа развивается: «Именно с мест у нас звучат очень интересные предложения, которые потом используются на федеральном уровне. Бывшие руководители того или иного уровня местного самоуправления сегодня работают в федеральных органах власти и отстаивают интересы регионов округа». По мнению полпреда, важным направлением совместной работы на всех уровнях является создание условий для проявления инициатив и внедрения эффективных инструментов их поддержки: «Продемонстрировать уважение мы сможем только тогда, когда люди почувствуют свою вовлеченность в принятие важных для них решений, а органы власти поддержат инициативы граждан, особенно в вопросах благоустройства, создания современной среды для жизни». Руководители муниципальных образований обозначили проблемы, которые сегодня необходимо совместно решать для дальнейшего развития, обменялись успешными практиками взаимодействия органов власти с населением и опытом поддержки местных инициатив. По итогам обсуждений и поступивших предложений участники заседания сформировали рекомендации органам федеральной и региональной власти и местного самоуправления.

Днем ранее, 2 марта, перед заседанием палаты городов-центров субъектов РФ, состоялась встреча президента ОКМО и представителей полпредств Президента в федеральных округах. Участвовали замполпреда Президента РФ в ЦФО Алексей Журавлев, замполпреда Президента РФ в ЮФО Анатолий Сафронов, замначальника департамента информационно-аналитического обеспечения аппарата полпреда Президента РФ в ЦФО Нелли Золотова, советник аппарата полпреда Президента РФ в СЗФО Татьяна Нефедова, помощник полпреда Президента РФ в СКФО Дмитрий Грабилин. На этом совещании был представлен тот же перечень предложений, который Виктор Кидяев изложил 3 марта в Уфе. Все инициативы конгресса получили поддержку представителей полпредств.

Официальный сайт ОКМО <http://www.okmo.pf/?id=3620>, <http://www.okmo.pf/?id=3621>, <http://www.okmo.pf/?id=3631>



МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РАЗРАБОТАЕТ СТРАТЕГИЮ-2035 В ДИАЛОГЕ С НАРОДОМ

Министерству экономического развития России поручено разработать Стратегию социально-экономического развития РФ, которая определит приоритеты, найдёт баланс интересов разных слоёв общества, сформулирует задачи развития личности и общества на период до 2035 г. Основой стратегии должен стать образ России, который будет соответствовать политике «ответственного сотрудничества и взаимодействия». Максим Орешкин, министр экономического развития, так сформулировал план работы: «Совместными усилиями нам предстоит выработать основы современного «общественного договора», наладить эффективные механизмы диалога государства, гражданского общества и бизнеса. Данная информационная площадка предназначена для проведения общественных консультаций по выработке представлений о перспективном облике России, обеспечивающем суверенитет страны, достойную жизнь и свободное развитие каждого из нас. В форме информационного взаимодействия на портале вы сможете пройти опросы, предложить свои идеи по вопросам долгосрочного развития страны, что окажет нам существенную помощь при формировании основных положений проекта Стратегии развития России до 2035 г.»

«Общественный договор» - это принципы политики и социальных взаимоотношений французского просветителя Жан-Жака Руссо, изложенные им в одноимённом трактате (а также часть философии английских философов Томаса Гоббса, Джона Локка и др.). Речь идёт о том, что от природы (в естестве) человек свободен, идеальная политическая система — та, которая получила его согласие на осуществление функции управления над ним. Политическая власть — не естественное право, а договор, который требуется обсуждать, согласовывать, подтверждать и пересматривать для благополучия общества.

Иными словами, граждане РФ приглашаются Минэкономки для широкого обсуждения образа России-2035. Сразу, кстати, вспоминается проект сталинской конституции 1936 г., для создания которого были привлечены самые широкие слои населения. В результате был получен самый демократический проект конституции, который, правда, не реализовывался в той степени.

Для того, чтобы не показаться голословным в своём желании привлечь к проекту общественность, министерство разработало инструмент. Как объяснила помощник министра Елена Лашкина, «формат участия на информационном ресурсе Минэкономразвития состоит в следующем: предложить идеи по стратегическим направлениям развития России; принять участие в опросах по вопросам долгосрочного развития РФ. Сейчас доступен формат предложения идей. Опросы будут запущены в феврале 2017 г.

Пошаговые действия - «как принять участие» - описаны в «Руководстве пользователя» на сайте разработки Стратегии-2035. Центр стратегических разработок предлагает следующие возможности. Для обсуждения Стратегии открыты страницы проекта в социальных сетях с возможностью для комментариев, на портале Russia2035.ru представлены различные формы обратной связи (в разделах «О проекте» и «Контакты»), запускаются опросы посетителей сайта (раздел «Опросы»), на основе которых будут готовиться аналитические материалы. В будущем будут предложены новые возможности для участия в обсуждении, в данный момент они находятся в разработке». Для участия в опросах и направления предложений необходимо пройти процедуры регистрации и авторизации на указанном портале (см. руководство пользователя по ссылке: <http://gasu.gov.ru/strategy-2035/rukovodstvo-polzovatelya>). В форме информационного взаимодействия на портале граждане могут принять участие в опросах и представить предложения по вопросам долгосрочного развития страны, что окажет существенную помощь при формировании основных положений проекта Стратегии-2035. Предварительные итоги проведения общественных консультаций будут подведены в рамках 14-го Красноярского экономического форума, который пройдет 21-22 апреля 2017 г.

Сайт Минэкономразвития России <http://economy.gov.ru/minec/press/massmedia/2017190102>, портал ГАС «Управление» <http://gasu.gov.ru/strategy-2035/obrashchenie>



СТОЛИЦЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДЛОЖАТ ПОПРАВКИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Общероссийский конгресс муниципальных образований провел 2 марта 2017 г. в Государственной Думе первое заседание палаты городов – центров субъектов Российской Федерации. Заседание палаты провели президент ОКМО Виктор Кидяев и председатель палаты – президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, вице-президент конгресса, мэр Хабаровска Александр Соколов. Также участвовали представители администрации Президента России, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители Минюста, Минэкономразвития и Минфина, делегаты от органов исполнительной власти субъектов России, эксперты и СМИ.

Участники совещания обсуждали опыт и проблемы благоустройства городских пространств, стратегического и территориального планирования и стратегического развития городов, поддержки территориального общественного самоуправления, эффективность государственного надзора и другие актуальные вопросы. Выступили главы Хабаровска, Улан-Удэ, Иванова, Брянска, Чебоксар, Челябинска и других городов, заместители губернаторов Воронежской, Костромской и Брянской областей. По итогам работы были приняты рекомендации к федеральным властям по совершенствованию законодательства.

54 региональные столицы представляли более 70 человек из всех федеральных округов. Как сообщил Александр Соколов, накануне заседания был проведен опрос членов палаты. Выявлено около 180 вопросов, которые предлагается решать при помощи палаты. Количество проблем объясняется тем, что региональные столицы являются лицом субъектов Федерации, поэтому до 90% своих бюджетов должны направлять на поддержание своих статусов. Мэр Хабаровска заострил внимание на низком уровне собственных налоговых доходов муниципалитетов, что препятствует развитию социального обеспечения граждан и не позволяет в полной мере поддерживать общественные инициативы.

По мнению докладчика, также следует принять правовые, финансовые и организационные меры для создания муниципальных служб охраны общественного порядка (в связи с сокращением государственного финансирования участковых служб полиции), скорректировать перечень муниципальных полномочий для внедрения технологий «безопасного города». Ветшание жилья президент палаты назвал катастрофическим и предложил продлить действие федерального закона №185 от 21.07.2007 на следующий бюджетный период. Другие члены палаты поддержали предложения председателя и внесли ряд своих. В конце дискуссии члены структуры приняли за основу предложенный проект резолюции, который будет доработан с учетом высказанных предложений.

Как сообщил Виктор Кидяев, палата собралась впервые, и впервые главы самых больших городов встретились на открытой федеральной площадке, полностью посвященной их проблемам и перспективам. В отличие от разовых

совещаний по муниципальным проблемам палата является постоянным рабочим органом конгресса, может оперативно корректировать свою повестку и вести мониторинг выполнения принятых решений. Кроме того, к работе палаты ОКМО подключает свои отраслевые комитеты во главе с депутатами Государственной Думы, сенаторами и членами Общественной палаты РФ, заинтересованные органы федеральной и региональной власти, представителей полпредств Президента России в федеральных округах.

«Региональные столицы – это локомотивы российской экономики, кузницы кадров, производственные центры. Поэтому к центрам субъектов требуется особый подход и внимание. Тем более хочется, чтобы все темы сегодняшней встречи воплотились в конкретные дела и действия ради процветания наших городов и блага их жителей», – сказал Кидяев, открывая мероприятие.

Отдельно члены палаты обсудили «больную» тему контроля и надзора за деятельностью муниципальных учреждений. По их мнению, во многих регионах возрождается проблема бессмысленных и непомерных штрафов, когда проверяющие органы выявляют недостатки, связанные с нехваткой финансирования, передают материалы в суд и добиваются наложения штрафа на администрацию, иногда в размере сотен тысяч рублей, тем самым вгоняя организацию в еще большие финансовые проблемы. В связи с этим президент конгресса обратился к представителям Минюста с просьбой начать мониторинг контрольно-надзорной деятельности в отношении муниципалитетов.

«Несколько лет назад мы решили похожую проблему избыточного контроля, законодательно ограничив возможность штрафовать местных глав. Сейчас мы видим, что растет число штрафов в адрес администраций. Накапливаются судебные решения, которые муниципалитеты не могут выполнить, потому что в местных бюджетах нет денег на эти цели. Мы пригласили Минюст к участию в этом деле, совместный мониторинг поможет увидеть масштаб проблемы и начать ее устранение», – сообщил Кидяев.

Дмитрий Азаров, председатель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера – председатель Всероссийского совета местного самоуправления, напомнил о выделении 20 млрд рублей на благоустройство городов, поселков и дворов из федерального бюджета, отметив большой опыт многих городов в привлечении граждан к благоустройству территорий. Говоря о подготовке предложений об изменениях в Бюджетный и Налоговый кодексы, призвал их «тщательно проработать и взвесить» в течение 2017 г. Заместитель министра юстиции Михаил Гальперин представил первый всероссийский конкурс «Лучшая муниципальная практика» и рассказал о задачах ОКМО по участию в его организации и проведении. Замминистра рекомендовал использовать местные печатные СМИ и телевидение в продвижении конкурса и привлечении граждан к этой работе.

Вопросам благоустройства общественных пространств и формированию комфортной городской среды были посвящены выступления мэра Улан-Удэ Александра Голкова, главы городского округа Иваново Владимира Шарыпова и председателя Челябинской городской думы Станислава Мошарова. Наружное освещение, ремонт дворовых территорий и магистралей, обустройство зеленых зон, парков, забота об экологии, реконструкция и текущий ремонт памятников архитектуры, поддержка деревянного зодчества и WiFi-зон, - все это способствует улучшению качества жизни. Однако для решения этих вопросов недостаточно желания местных властей и активности жителей – нужны дополнительные финансовые вливания, в том числе и частные инвестиции. Кроме того, наведению порядка в городах мешает действующее законодательство, не позволяющее местным властям привлекать предпринимателей к уборке прилегающих территорий и объектов благоустройства. С. Мошаров предложил законодательно закрепить формулировку «прилегающая территория», с которой благоустройство будет начинаться и обеспечиваться.

Проблемы нормативного регулирования вопросов благоустройства в муниципальных образованиях также затронули заместитель председателя комитета Госдумы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Дмитрий Вяткин и директор департамента городской среды Минстроя России Оксана Демченко. По их мнению, необходимо принятие подзаконных актов на федеральном уровне для установления определенных границ для благоустройства муниципальных территорий, чтобы субъектам бизнеса было выгодно или необременительно участвовать в благоустройстве.

Особый блок выступлений был посвящен вовлечению общества в жизнь российских городов, развитию института территориального общественного самоуправления.

ТОС представляет собой один из самых серьезных инструментов непосредственной демократии, форму самостоятельного и ответственного продвижения населением собственных инициатив по вопросам местного значения, контроля над выполнением органами власти взятых на себя обязательств. Базой для создания органов ТОС чаще всего является институт старших домов, дворов, председателей уличных (квартальных) комитетов, ТСЖ и ЖСК. По данным на 2016 г., в России насчитывается более 35,3 тысячи организаций ТОС, из которых более 4,5 тысячи - юридически зарегистрированные.

«Добровольчество и волонтерство особенно актуальны для крупных городов. Не секрет, что население там более разобщено, часто люди не знают своих соседей по лестничной клетке. Вовлечь граждан в решение местных вопросов, оказание городу социально значимых услуг крайне важно для муниципалитета. Поэтому мы подготовили резолюцию, в которой призвали всех участников государственного и муниципального управления оказывать содействие ТОС», - рассказал президент ОКМО.

Формы поддержки ТОС могут быть разнообразными. В первую очередь это обучение, распространения просветительских программ, формирующих у граждан правовые знания, желание участвовать в решении проблем своего муниципалитета. В материальном плане это содействие в получении органами ТОС грантов на общественно полезные проекты, поддержка инициатив ТОС за счет местных бюджетов и материальной базы в муниципалитетах.

Официальный сайт ОКМО <http://www.окмо.рф/?id=3629>,

<http://www.окмо.рф/?id=3631>, <http://www.duma.gov.ru/news/273/1876509/#photo1>



ГОРОДСКОЕ РАЗВИТИЕ В РЕГИОНАХ. ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ

17 февраля состоялась урбанистическая конференция «Глазычевские чтения». Традиционно организаторами выступила Московская высшая школа социальных и экономических наук (Шанинка) при участии РАНХиГС и поддержке комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы и Агентства ипотечного жилищного кредитования (АИЖК). Глазычевские чтения являются ежегодным мероприятием, в ходе которого с разных точек зрения обсуждаются проблемы современного российского города. В этом плане данные чтения — это не урбанистическое в классическом смысле мероприятие. Объединение на одной площадке представителей власти, экспертного и научного сообщества позволяет получить более объемное и сложное представление о городской проблематике.

В этом году в рамках чтений были организованы следующие тематические дискуссии - «Проектный менеджмент в городском развитии. Проекты-флагманы. Опыт и проблемы» (модератор — Сергей Кузнецов, главный архитектор Москвы), «Общественные пространства как культурные институты» (модератор — Елена Зеленцова, вице-президент фонда «Сколково»), «Социальный капитал города, доверие, сообщество и пространство» (модератор — Виктор Вахштайн, декан факультета социальных наук МВШСЭН, директор центра социологических исследований РАНХиГС). В основе каждой из этих дискуссий лежит свой особенный способ изучения города и описания его проблем и перспектив развития. Программа этого года позволила показать представления о городе и его проблемах, во-первых, представителей органов публичной власти и крупных стейкхолдеров городского развития, прежде всего компаний строительного комплекса, во-вторых, специалистов в сфере исследования и развития городского культурного и общественного пространства и, наконец, ученых, изучающих социальное пространство города и существующие в нем социальные отношения.

В ходе трех сессий участники обозначили и обсудили насущные вопросы городского развития в Москве и регионах. Открыли пятую конференцию, посвященную памяти выдающегося российского ученого и общественного деятеля, урбаниста Вячеслава Леонидовича Глазычева (1940-2012 гг.), ректор МВШСЭН и директор Института общественных наук РАНХиГС С.Э.Зуев, главный архитектор Москвы С.О.Кузнецов и вице-президент фонда «Сколково», заведующая кафедрой им.В.А.Глазычева школы дизайна (ИОН) РАНХиГС Е.В.Зеленцова.

«Вячеслав Леонидович Глазычев имел какое-то поразительное умение говорить со всеми. С людьми из инициативной городской практики, с чиновниками самого высокого ранга, с военными, с промышленниками, с крупным и средним бизнесом. Тема конференции — муниципальные и региональные стратегии, городское развитие, управленческие технологии — эта тема очень органична этому человеку, потому что в ее рамках есть междисциплинарность, межпредметность, проектность

в широком смысле. А Глазычев принадлежал к особой генерации людей, которые не только думали, но и делали «о городе». Такие конференции, как эта, — попытка заполнить эту пустоту в коммуникации, которую заполняли люди этой генерации», — отметил в приветственном слове Сергей Зуев.

Программа чтений ориентировалась на актуальную федеральную повестку городского развития: комфортная городская среда и многофункциональные общественные пространства становятся приоритетами государственной и муниципальной политики. Первая секция конференции стала площадкой обсуждения проектного подхода как наиболее эффективного инструмента решения актуальных управленческих задач. Эта дискуссия стала попыткой ответить на вопрос об использовании проектного подхода на примере отдельных инициатив — в первую очередь, московских проектов-флагманов (парк «Зарядье», «Лужники», полуостров ЗИЛ и др.).

Сегодня весь мир идет по пути проектного менеджмента, а современные города живут не общими документами и взглядами, а измеряют реальный успех успехом отдельных проектов, считает Сергей Кузнецов, главный архитектор Москвы. Качество этих проектов является свидетельством качества работы городского правительства. «В советские времена вся страна жила, руководствуясь плановой экономикой, сегодня же мы, вместе с остальным миром, идём по пути проектного менеджмента. Документы по зонированию становятся важнее долгосрочных стратегий, показателем хорошей работы становится конкретный проект. В связи с этим возник спрос на людей, которые обладают широким кругозором, живым мышлением, познаниями в основных сферах жизни, и вместе с тем обладают узко специализированными знаниями. Поэтому сегодня ценятся не только личные умения, но и способность собрать цельную команду, которая доведёт проект до конца, где каждый будет работать на результат», — добавил Кузнецов.

Вторая дискуссия собрала единомышленников, которые считают культурный капитал обязательным для проектирования и наполнения общественных пространств. Ключевым моментом дискуссии стал вопрос о том, каким образом федеральную, региональную, муниципальную политику городского развития воплотить на уровне конкретного парка, наукограда, любого другого объекта. «В городах цена такой ошибки [игнорирования культурного капитала при городском развитии] высока... Но не власть плохая, начинаний много — зачастую невозможно провести нормальную реконструкцию общественного пространства в такие сжатые сроки», — считает Наталья Трунова («Ленгипрогор» и Гильдия управляющих и девелоперов). Она высказала мнение об изменении города Пскова как о примере реализации проекта высокой значимости в сжатые сроки: 5 лет по плану отводится для полной реконструкции исторического центра с набережными.

В продолжение мысли о скорости исполнения Екатерина Проничева (АО «ВДНХ») и Ольга Кизина (Фонд «Сколково») рассказали о ближайших планах развития своих общественных пространств и о проектах до 2025 г. На ВДНХ планируется запуск семи тематических пространств, в рамках которого будут отреставрированы 48 объектов культурного наследия. Для инновационного центра «Сколково», территории в 386 га, будет формироваться новая культурная повестка, равнозначно опирающаяся на науку, культуру и развлечения. Начало было положено фестивалем «Сколково-джаз» в 2016 г.

«Человек судит о России по тому месту, где он живет» — главный тезис Сергея Капкова, экс-руководителя департамента культуры Москвы, ныне главы центра экономики культуры, городского развития и креативных индустрий (ЭФ МГУ). Он обозначил 10 принципов работы над изменением общественных пространств, среди которых скорость принятия решения («надо успеть, пока цель не сдвинулась на 3 метра вправо») и доверие («работа с правильными по духу людьми, «которых хочется обнять»).

Выступление Михаила Блинкина, директора Института экономики транспорта и транспортной политики НИУ ВШЭ, озадачило аудиторию «гуманизацией городской среды» — когда автомобили присутствуют, но не доминируют. 80% пространства — это shared area, где присутствуют и пешеходы, поэтому нужно проводить разграничения пространства (дорога-пешеходная зона) и информировать о них.

Третий тематический блок развенчал миф о том, что «правильное» общественное пространство определяет «правильные» человеческие отношения. Виктор Вахштайн, декан факультета социальных наук МВШСЭН и директор центра социологических исследований РАН-ХиГС, заявил, что все происходит наоборот. Растущее недоверие к городским властям (в Казани, Томске и Махачкале доверие упало более чем на 10% с 2014 по 2016 гг.) определяет повестку дня властей, в том числе в реконструкции общественного пространства. Павел Степанцов (центр социологических исследований РАН-ХиГС) рассказал о доверии жителей друг к другу, что тоже влияет на конструирование общественных мест. Только 50% людей готовы отправить ребенка погулять во дворе, только 20% — по району. Частное доверие формирует общественное доверие, отчего напрямую зависит значимость общественных пространств.

В целом событие стало отправной точкой для создания экспертного клуба на базе кафедры территориального развития им.В.А.Глазычева и развития профессионального сообщества людей, заинтересованных городским развитием. Также в ходе подведения итогов был анонсирован запуск трех новых образовательных форматов кафедры: программы бакалавриата; программы магистратуры совместно с Москомархитектурой; программы профессиональных стажировок для управленцев в сфере городского развития.

[Http://www.msse.ru/about/news/3536/](http://www.msse.ru/about/news/3536/)

**ГЛАЗЫЧЕВСКИЕ
ЧТЕНИЯ
2017**

**ГОРОДСКОЕ РАЗВИТИЕ
В РЕГИОНАХ:
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
СТРАТЕГИИ
И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ
ТЕХНОЛОГИИ**

**17 ФЕВРАЛЯ 2017. МОСКВА,
ПРЕЧИСТЕНСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ 11, СТР.1**

ПАНХИГС
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ РАН-ХИГС
КОМПЕТЕНТНЫЙ ЦЕНТР ПО АРХИТЕКТУРЕ И ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ
АРХОБЕТ МОСКВЫ
МОСКОВСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ТЕРРИТОРИАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ ИМУЩЕСТВА И ГОРОДСКОМУ РАЗВИТИЮ
УРБАНИ

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — ПРОБЛЕМА КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Центр поддержки и сопровождения органов местного самоуправления Высшей школы государственного управления РАНХиГС (ЦПС ОМСУ) 20 марта 2017 г. провел экспертный круглый стол по теме «Конфликт интересов на муниципальной службе: идентификация и классификация». Была организована видеотрансляция обсуждения во все субъекты РФ. В работе круглого стола принимали участие представители Государственной Думы, Минтруда и Минюста России, ОКМО, ИЗиСПа, РАНХиГС. Трансляцию смотрели представители 40 филиалов РАНХиГС и 3 других вузов.

На большинстве площадок филиалов находились представители органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления; самостоятельный доступ к трансляции попросили представители 6 советов муниципальных образований, 64 органов местного самоуправления из 12 субъектов РФ. Таким образом, дистанционно в экспертном круглом столе участвовало несколько сотен представителей научно-преподавательского состава и практических работников. Открыл дискуссию заместитель директора ВШГУ РАНХиГС Андрей Орлов, который отметил, что кадровая политика является одним из приоритетных направлений работы Высшей школы государственного управления. Модератором обсуждения выступила директор ЦПС ОМСУ Екатерина Шугрина.

Леонид Вахнин, заместитель директора департамента государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции Министерства труда и социальной защиты, сообщил об основных новациях в законодательстве о муниципальной службе. Он обратил внимание участников на обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе, подготовленный Минтрудом России, и методические рекомендации по установлению квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы. Данные документы находятся в свободном доступе на сайте Минтруда России. Ольга Гай, и.о. исполнительного директора ОКМО, акцентировала внимание участников на необходимости защиты прав и законных интересов частных лиц и одновременно на соблюдении ими требований и ограничений в случаях, когда эти лица замещают должности муниципальной службы для обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Татьяна Кудашова, главный консультант аппарата комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, рассказала о планируемых изменениях ФЗ «О противодействии коррупции» в части расширения полномочий органов власти субъектов РФ по реализации мер противодействия коррупции и о введении реестра лиц, которые были уволены с государ-

ственной (муниципальной) службы в связи с утратой доверия. Сергей Чаннов, завкафедрой служебного и трудового права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала РАНХиГС, предложил муниципальным образованиям разрабатывать и принимать методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению конфликта интересов и противодействию коррупции на муниципальной службе с учетом специфики каждого органа местного самоуправления, на которые может ориентироваться и правоприменительная практика. Алексей Конов, директор Центра противодействия коррупции ВШГУ РАНХиГС, провел сравнение действующего ФЗ «О противодействии коррупции» и его редакции до изменений 2015 г., отметив существенные позитивные отличия действующей редакции, и прокомментировал возможность увольнения муниципальных служащих в связи с утратой доверия за неуведомление о конфликте интересов. Юрий Трунцевский, профессор, ведущий научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, призвал обратиться к опыту бизнес-сообщества по формулировке «тестовых вопросов» для проверки наличия конфликта интересов.

Александр Лаврентьев, руководитель научно-образовательного центра Нижегородского института управления — филиала РАНХиГС, выделил существенные элементы в трактовке конфликта интересов: предотвращение конфликта интересов, информирование о конфликтной ситуации, урегулирование конфликта и правовые последствия урегулированного (неурегулированного) конфликта интересов. Роман Петухов, ведущий научный сотрудник ЦПС ОМСУ, осветил вопросы использования общественного контроля как средства выявления конфликта интересов на муниципальной службе. Николай Колпаков, референт отдела развития федеративных отношений и местного самоуправления департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Минюста России, ответил на ряд вопросов, поступивших из филиалов РАНХиГС, в свете мониторинга развития системы местного самоуправления. Участники дискуссии имели возможность задать вопросы экспертам, направив их заранее в письменном виде, а также непосредственно в ходе дискуссии. Екатерина Шугрина подвела итоги дискуссии и анонсировала регулярное проведение экспертных столов по актуальным проблемам местного самоуправления как на базе центра и московского кампуса РАНХиГС, так и на базе филиалов РАНХиГС.

Сайт ЦПС ОМСУ <http://131fz.ranepa.ru/post/425>

ДЕПРЕССИЯ И «ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ»: ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

Игорь Бунин, президент Центра политических технологий

2016 г. прошел под знаком депрессивных настроений в обществе, росте усталости и аполитичности. Одновременно «Единая Россия» сумела разгромно выиграть на парламентских выборах. Что же ждет российское общество и политический режим в среднесрочной перспективе?

Общество

2016 г. для российского общества стал годом депрессии и усталости. Ушли в историю эйфорические настроения 2014 г. В 2015 г. наступило и осязаемое разочарование по поводу способности эффективно использовать западные санкции для стимулирования экономического роста с помощью проведения протекционистской политики (так называемых «контрсанкций»). Подъем аграрно-промышленного сектора происходит за счет ухудшения качества продукции, а общие темпы промышленного роста пока что достаточны лишь для перехода от рецессии к стагнации. Стало ясно, что «отскока» нефтяных цен в обозримом будущем не произойдет, а ставка на экономическое сближение с КНР становится все более проблематичной – Китай воспринимается и как партнер, и как потенциальная угроза. Поэтому депрессивное состояние носит вполне естественный характер. В создавшейся ситуации оно выгодно российской власти, так как в условиях депрессии повышается страх населения перед переменами, с которыми связываются не столько надежды на лучшее, сколько вероятность ухудшения ситуации.

В депрессивном состоянии люди не идут протестовать на улицу, а стремятся адаптироваться к новым экономическим реалиям преимущественно за счет «затягивания поясов». Тем более что участие в протестной деятельности чревато повышенными рисками – высокими административными штрафами, а то и угрозой уголовного преследования. Но это хотя и важная, но все же дополнительная причина – можно вспомнить конец 1980-х годов, когда аналогичные риски не могли сдерживать роста протеста.

Для московских средних слоев «мода на протест» резко снизилась уже весной 2012 г., а после присоединения Крыма даже многие протестно настроенные москвичи стали более лояльными по отношению к власти. Вначале этому способствовал

всплеск патриотических настроений, а затем ощущение, что если страна находится в противостоянии с Западом, то очень некомфортно быть в диссонансе с приоритетами властей своей страны и с настроениями большинства ее населения.

Публичная политика: выборы в Думу

В условиях депрессии проходили и выборы в Государственную думу 2016 г., что существенно повлияло на их результаты. По сравнению с 2011 г. резко снизилась явка избирателей – с 60,2 до 47,8%. Это нельзя объяснить только переносом дня голосования с декабря на сентябрь, когда часть избирателей в выходной день предпочитают посетить свой садовый, а не избирательный участок. Тем более что одновременно у избирателей появились новые стимулы для участия в голосовании – двукратное (с 7 до 14) увеличение числа участвующих в выборах партий и восстановление одномандатных округов, более популярных среди населения, чем партийные списки.

При снизившемся интересе к выборам «Единая Россия» смогла восстановить конституционное большинство, бывшее у нее в четвертом созыве Думы (2007-2011 гг.). Кандидаты от «Единой России» проиграли только в трех мажоритарных округах – во всех случаях представителям КПРФ. Столь успешный результат для «Единой России», однако, сопровождался «тревожным звонком», связанным с все той же депрессией избирателей. Нынешние 54% избирателей – это свыше 28 млн человек. 49% в 2011 году – свыше 32 млн.

Социальный протест выражался, прежде всего, в голосовании за КПРФ и «Справедливую Россию», выступавших с ярко выраженных патерналистских позиций, но ослабивших свой результат. Избиратели устали от их обещаний, а их избирательные кампании были невнятными.

Сложнее ситуация с ЛДПР, на выборах лишь ненамного отставшей от занявших второе место коммунистов. Для партии Жириновского это очевидный успех. ЛДПР стали поддерживать не только часть патерналистских избирателей и традиционный для партии молодежный электорат, но и часть «продвинутого» населения крупных городов. ЛДПР – антикомму-



нистическая партия с успешным лидером (фактор успеха для этих избирателей играет большую роль), чьи лозунги в последние годы из маргинальных стали мейнстримными. За такую партию можно проголосовать, протестуя против «Единой России» и бюрократии, но будучи лояльным президенту и системе, чтобы сохранить дистанцию от власти, но не противопоставлять себя ей.

Либеральные партии выборы проиграли — можно выделить несколько причин этого. Это продолжающийся действовать «посткрымский» фактор (особенно в провинции, где популярность либералов, не признающих законность присоединения Крыма, упала еще больше, чем в «столицах»). И депрессия многих потенциальных либеральных избирателей, не верящих в успех существующих на этом политическом фланге партий. И усталость электората от их лидеров — Григория Явлинского и Михаила Касьянова, подверженных сильному «моральному износу». И слабость позиций партий за пределами двух столиц.

Аппаратная политика: ограниченные чистки

2016 г. в элитной сфере характеризовался дальнейшим уменьшением числа «неприкосновенных», то есть чиновников, обладающих неформальным иммунитетом от отставки без достойной компенсации. Представляется, что Путин не хочет повторить опыт Леонида Брежнева, неохотно расстававшегося со своими старыми соратниками и в результате получившего геронтократическую систему, быстро теряющую свою эффективность. Отсюда и замена ряда «старых товарищей» на молодых технократов и администраторов, для большинства которых к тому же Путин всегда был лидером страны и является поэтому безусловным авторитетом.

Отставки людей из «ближнего круга» происходят, впрочем, еще в относительно мягком формате. В то же время на следующих элитных уровнях количество громких уголовных дел резко увеличилось. Причем их фигурантами становятся как гражданские чиновники, в том числе высокого ранга, так и «силовики» из Следственного комитета и МВД.

При этом «чистки» во властных структурах являются ограниченными — бюрократический аппарат является опорой российской власти, которая не заинтересована в подрыве его стабильности. Кстати, именно поэтому в наступившем году степень «громкости» в деятельности силовых структур может уменьшиться. Ближе к выборам нужна консолидация элит, а не шумные скандалы, не смягчающие, а, напротив, обостряющие в публичном пространстве тему коррупции.

Что дальше?

На этом фоне повышаются шансы на продвижение реформаторской повестки, подготовленной в 2016 г. по поручению президента под руководством Алексея Кудрина. В то же время возможный выбор в пользу кудринских предложений не означает, что они будут в полной мере реализованы — между экономическими программами и реальным управлением существует значительная дистанция, которая вряд ли будет преодолена. Что же касается возможных политических изменений в направлении либерализации, то отношение к ним во власти носит крайне осторожный характер, так как преобладает желание минимизировать любые риски. Приоритет безопасности в этой сфере продолжал сохраняться в 2016 г., есть все основания полагать, что эта тенденция останется актуальной и в дальнейшем.

Больших социально-политических проблем в 2017 г. не ожидается. Правительство, думается, не уйдет в отставку. Наиболее кризисный период у кабинета министров был в конце 2014 г., когда обострился финансовый кризис, резко упал рубль. Однако усилиями финансово-экономического блока и ЦБ ситуацию удалось стабилизировать. Хотя отдельные перестановки в кабинете министров и возможны, как сейчас они происходят в губернаторском корпусе. Выборы глав регионов в сентябре также не предвещают больших неожиданностей — уровень протестных настроений в апатичном обществе невысок.

Проблемы могут начаться дальше — после марта 2018 г. Сейчас у людей нет особых иллюзий по поводу улучшения социально-экономической ситуации. Но при этом все-таки есть ожидания неухудшения и некоторого постепенного улучшения, если не сейчас, то в среднесрочной перспективе. После же президентских выборов эти ожидания могут разойтись с реальностью.

При сохранении текущей конъюнктуры на внешних рынках на повестке дня окажутся оптимизационные реформы — повышение пенсионного возраста, еще большее урезание социальных расходов и т.д. Возможное неприятие этих реформ может стать для власти самым серьезным политическим испытанием начиная с 2012 г. Если в 2012 г. проблемы были с «чужими», которых можно было назвать «иностранными агентами», то здесь проблемы будут уже со своими, с лояльными, с теми, кто поддерживает власть во всех опросах. Но это перспектива уже следующего года.

[Http://politcom.ru/22094.html](http://politcom.ru/22094.html)



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ – ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ. ЭКСПЕРТЫ КГИ ИЗУЧИЛИ ОПЫТ РАЗВИТИЯ МСУ В БАВАРИИ

С 27 ноября по 3 декабря 2016 г. в рамках проекта «Муниципальная карта России: точки роста» при поддержке Германского фонда международного правового сотрудничества IRZ состоялся рабочий визит группы экспертов Комитета гражданских инициатив в ФРГ. Цель поездки – изучение правовых основ и практического опыта в области экономического развития муниципалитетов федеральной земли Бавария. В состав делегации вошли представители муниципальной власти, среди которых – глава администрации города Долгопрудный Московской области Александр Кочетинин, заместитель главы администрации города Перми Виктор Агеев, первый заместитель главы Саткинского муниципального района Челябинской области Павел Баранов, эксперты в сфере местного самоуправления, специалисты Комитета гражданских инициатив, работающие в рамках данного направления.

Представители российских муниципалитетов и эксперты общались со своими немецкими коллегами в органах исполнительной власти регионального и местного уровня. Были проведены встречи в Баварском банке содействия финансовому выравниванию земель «LfA Förderbank Bayern», Ассоциации баварских общин, в инновационном центре медтехники и фармацевтики Medical Valley Center в г.Эрланген, в бизнес-инкубаторе и технологическом центре GRIBS в г. Швайнфурт.

Российские специалисты изучили муниципальную структуру федеральной земли Бавария. В ее основе лежит трехуровневая система, включающая округа, административно-территориальные районы и общины. Общины – непосредственно приближенный к избирателям уровень – являются базовой единицей местного самоуправления в рамках данной системы. Таким образом реализуется принцип строительства демократии снизу вверх.

Право на местное самоуправление, включающее в себя право избирать глав исполнительной власти – бургомистров, и представительные органы, как и во всех остальных субъектах, не только прописано в федеральном законе Германии, но и закреплено в качестве нормы конституции федеральной земли Бавария. Местные сообщества решают большинство вопросов, включая вопросы финансовой автономии общин, самостоятельно и под собственную ответственность. На более высокие уровни передаются только те вопросы, которые не могут быть решены на уровне общи-

ны. В ведении общин находятся вопросы водоснабжения, удаления сточных вод, пожарная охрана, детские сады и школы. Исчерпывающий список обязательных полномочий общин определяется законодательно на земельном уровне. К добровольным полномочиям, которые общины берут на себя, если есть финансовая возможность, относятся сфера культуры, обеспечение деятельности спортивных и досуговых учреждений. Ряд задач делегируется общинам с земельного уровня. В этот перечень входят контроль над деятельностью паспортных столов, столов регистрации жительства, промысловый бизнес, налоги, выдача разрешений на строительство, организация выборов на местах.

Из всех европейских стран право на местное самоуправление является конституционным только в Германии и Австрии. ФРГ отличается очень высокой степенью децентрализации, закрепленная конституционно. Сохранению и реализации этого принципа в силу исторических причин уделяется особое внимание, поэтому самостоятельность общины как базового уровня местного самоуправления чрезвычайно важна в рамках германской системы. Вопросы общин решаются только на уровне субъектов, общая федеральная структура отсутствует во избежание излишней централизации. Однако на практике за последние 20-30 лет произошло сильное сближение между землями с точки зрения законодательного регулирования.

В основе финансовой независимости общины лежит право устанавливать и взимать налоги, основными из которых являются промысловый и земельный. Часть своих налоговых поступлений общины отчисляют на более высокие уровни, создавая в том числе базу для механизма финансового выравнивания. Данный механизм является еще одним инструментом обеспечения финансовой оснащенности общин и осуществляется на уровне федеральной земли Бавария. С 2014 г. он закреплен в баварской конституции.

Источниками выравнивания являются бюджет Баварии и государственный бюджет Германии. Средства в процессе выравнивания поступают в первую очередь на уровень общин, а уже потом перераспределяются в случае необходимости на более высокие уровни. Процесс выравнивания происходит в первую очередь с учетом объема финансовых задач, которые стоят перед разными общинами. Отдельное внимание в рамках механизма финансового выравнивания уделяется поддержке инвестиционных проектов.



на разных уровнях власти, важную роль может играть политический аспект и партийная принадлежность.

В ходе встреч были отмечены и некоторые проблемы, с которыми сталкиваются муниципалитеты в Баварии. Депопуляция деревень является общей тенденцией, которая все больше проявляется не только в Баварии, но и во многих других регионах. Баварские общины пытаются контактировать с уехавшими из сельской местности жителями и приглашают их после выхода на пенсию вернуться обратно в сельское поселение, из которого они когда-то уехали в более крупные, но и более дорогие для жизни города.

Также среди проблем, с которыми сталкиваются общины, можно отметить снижение эффективности в развитии инфраструктуры в результате возникающих конфликтов интересов, когда жители блокируют такие крупные и значимые проекты, как строительство транспортных узлов поблизости от места своего проживания. Это становится побочным негативным эффектом реализации принципов построения демократии снизу и участия граждан. Для решения такого рода конфликтов на уровне общин используется инструмент референдума, однако в результате с его помощью жители часто голосуют против реализации инфраструктурных проектов.

За привлечение предприятий на свою территорию в Германии идет соревнование, поэтому местная власть пытается создать максимально благоприятные условия для бизнеса. В этих целях при поддержке муниципалитетов создаются инновационные центры, принимающие активное участие в развитии экономики и инфраструктуры общин. Такие центры оказывают консультационные и посреднические услуги по коммерческой недвижимости для бизнеса, в том числе по вопросу получения разрешения на строительство. Хотя жителей не всегда удается убедить и они могут воспрепятствовать строительству того или иного инфраструктурного объекта.

Позиция сторонников экономического развития часто входит в противоречие с позицией экологов, а в споре с жителями предприятия находятся в уязвимой позиции, так как право на проживание в комфортных условиях является приоритетным по отношению к строительству. Центры помогают бизнесу устанавливать контакты, поддерживают стартапы и развитие инноваций, помогают уже развитым бизнесам прийти на территорию. Основными критериями отбора и поддержки является количество рабочих мест, которое планирует создать бизнес, приехав на территорию, ожидаемый объем промыслового налога. Предпочтение обычно отдается местному бизнесу.

Инновационные центры могут применять инструмент кластерного менеджмента, сосредотачиваясь на определенной отрасли, как, например, инновационный центр медтехники и фармацевтики Medical Valley Center в г.Эрланген, отвечающий за развитие здравоохранения и медицины. В рамках кластера развивается трехстороннее сотрудничество между промышленным сектором, научными центрами и сектором медицинского обеспечения. Представители муниципальной власти, в том числе в лице обер-бургомистра, входят в состав правления центра. При реализации проектов в рамках сотрудничества в кластере возможно использование инструмента софинансирования со стороны государства, которое таким образом стимулирует экономическое развитие территорий. Некоторые научные разработки полностью финансируются государством. Другие центры – такие, как бизнес-инкубатор и технологический центр GRIBS в г.Швайнфурт, не ограничиваются пределами конкретной отрасли и ставят своей основной целью создание широкой экономической структуры в рамках той или иной территории.

Сайт КГИ <https://komitetgi.ru/news/news/3050/>



АГЛОМЕРАЦИИ В РОССИИ: КОГДА ПРАКТИКА ОПЕРЕЖАЕТ ТЕОРИЮ

Т.П. Георгиева, заместитель председателя Ростовской-на-Дону городской думы, доцент кафедры муниципального права и природоохранного законодательства Южного федерального университета

Рост интереса к развитию агломерации, особенно городской, — общемировая тенденция. Но Россия присоединяется к обсуждению этой темы с заметным опозданием. Рассмотрим, на каком этапе развития агломераций мы сейчас находимся, перестала ли эта тема быть только научной и какие факторы сдерживают создание агломераций в нашей стране. Формирование комфортной среды обитания человека в месте его жительства — одно из важнейших направлений деятельности современного государства. Так, в рамках Хабитат (программы ООН по населенным пунктам) признается необходимость благоустройства населенных пунктов, оказывающего воздействие на благополучие населения; обеспечения их экономического, социального развития на основе эффективных партнерских связей на всех уровнях.

Прошедшие в 2015 г. мероприятия — конференция, посвященная роли межмуниципального взаимодействия в развитии городов (Союз российских городов), форум по развитию агломераций в Новосибирске, а также созданная под эгидой Минэкономразвития России межведомственная рабочая группа по развитию городских агломераций — подтверждают актуальность темы развития агломерации для России. Очевидно, что эта проблема перестала быть только научной и уже приобрела (пусть и минимальное) практическое звучание. Однако пока качественное содержание термина «агломерация» связано скорее с градостроительством и территориальным планированием либо с экономическим развитием территории, а не с правом. Что, опять же, дает повод для дискуссии.

Кроме того, по вопросу формирования агломераций отчетливо проявляются две полярные точки зрения — одни эксперты говорят о наличии всех условий (в том числе и правовых) для формирования агломерации, другие — что необходимые законодательные возможности отсутствуют. Даже не углубляясь в профессиональный спор, можно констатировать: в пользу второй точки зрения говорит хотя бы то, что сегодня нет формально (в значении «форма») состоявшихся агломераций. Все

примеры существующих в России агломераций — фактически сложившиеся объединения города-центра и прилегающих к нему поселений и территорий.

Сдерживающие факторы

Думается, что можно выделить как минимум три фактора, сдерживающих создание агломераций в России. Первый фактор — это отсутствие специального правового регулирования. Законодательство не запрещает процессы образования и развития агломераций, но и не содействует им. Более того, Градостроительный кодекс РФ и федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» сегодня фактически создают преграды для развития агломераций. Так, например, развитие города ограничено городской чертой (границей), и любое финансирование, выходящее за пределы города, рассматривается как нецелевое расходование бюджетных средств со всеми вытекающими правовыми последствиями. Второй фактор — отсутствие эффективной, профессиональной инфраструктуры поддержки формирования агломераций. Третий — отсутствие практического опыта функционирования агломераций.

Законодательные ограничения

Для преодоления первого (правового) ограничения как минимум необходимо узаконить понятие агломерации. Словари толкуют агломерацию как скопление нескольких населенных пунктов, объединенных в единую систему интенсивными и многообразными хозяйственными, трудовыми, культурно-бытовыми, транспортными связями. Центром такой системы, как правило, является самый крупный город. При этом населенные пункты, входящие в агломерацию, остаются административно независимыми, но развиваются по единому комплексному (инвестиционному, территориальному) плану. Основным критерием



выделения агломерации является наличие как минимум одного города-ядра и периферии из нескольких спутников, лежащих в зоне не более чем двухчасовой транспортной доступности.

Поскольку возникновение и развитие городской агломерации является следствием процесса урбанизации, соответственно, и возможные источники правового регулирования этой области стоит искать в рамках конституционного, муниципального, градостроительного и финансового права, которые так или иначе ее касаются. Вполне очевидно, что можно вести речь о принятии специального закона об агломерациях. Процесс легитимизации агломерации можно начать и с введения этого термина в тело федерального закона «О государственном стратегическом планировании».

А можно обратиться и к особенностям территориальной организации местного самоуправления, поскольку практика развития муниципалитетов показывает, что настало время говорить об актуализации видов муниципальных образований. Так, установленный в федеральном законе о местном самоуправлении критерий отличия городского поселения от городского округа (заключающийся лишь в том, что последнему могут быть переданы отдельные государственные полномочия) не отражает как потребностей развития, так и особенностей пространственной организации местного самоуправления. А именно: величину территорий отдельных муниципальных образований, «контрастность» расселения населения, диспропорции экономического и социального развития и так далее.

Населенные пункты (как и регионы) слишком разные, именно поэтому невозможно говорить об универсальной модели агломерации. В то же время можно и нужно обсуждать принципы ее формирования, наиболее благоприятную комбинацию которых сможет выбрать для себя любая агломеративная территория. Например, город Ростов-на-Дону является центром приложения труда, производственных, транспортных, социально-культурных и рекреационных функций для находящихся рядом с ним как минимум пяти муниципальных образований. А значит, в городе образуются значительные маятниковые миграции, в разы увеличивается нагрузка на общественный транспорт и улично-дорожную сеть, требуется строительство избыточных инженерных (коммунальных) мощностей, в том числе и за счет ценных городских территориальных ресурсов.

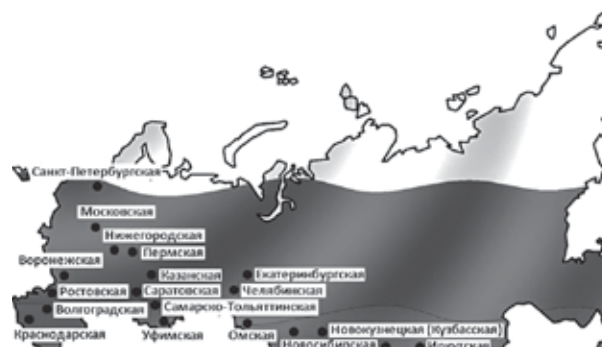
Расширение понятия

Как известно, развитие агломерации связано прежде всего с экономической выгодой (или так называемой агломерационной экономией), а именно экономией затрат, возникающей из-за объединения в одном месте различных видов деятельности и отсутствия необходимости дублирования функций на территориях членов агломерации. Кроме того, оно дает возможность для более разумной организации территории и эффективного совместного использования земель в схеме «город-пригород». Сегодня в рамках законодательства о местном самоуправлении можно говорить лишь о создании договорной агломерации на основе межмуниципального соглашения. Однако, как мы уже отметили, любое финансирование, выходящее за пределы муниципального образования (в рамках того же законодательства), рассматривается как нецелевое со всеми вытекающими правовыми последствиями. И это при том, что агломерационная практика в России значительно опережает теорию и, как следствие, свое правовое регулирование. А для запуска любого проекта как минимум необходимо четкое понимание того, о чем же идет речь. То есть вполне оправданным было бы выделение на первом этапе городских агломераций как нового вида муниципальных образований со своим уставом, вопросами местного значения, связанными с ними полномочиями, учетом особенностей и так далее.

Следовательно, основополагающим шагом может стать внесение в федеральный закон № 131-ФЗ термина «городская агломерация». Ее можно было бы определить как «два и более поселения с высоким уровнем плотности населения, смежными границами, осуществляющих управление объектами совместного ведения, отнесенных

к таковым по закону и управляемых в соответствии с выбранной моделью, установленной законом на всей территории муниципальных образований или на ее части». Мировой опыт показывает, что наибольший коэффициент полезного действия демонстрируют те агломерации, в которых удалось, с одной стороны, реализовать интересы различных территориальных коллективов и соблудности права территориальных единиц (членов агломерации), а с другой — обеспечить необходимую для учета таких интересов гибкость принятия решений.

Кроме того, можно рассмотреть и более простой вариант учета особенностей развития связки «город-пригород» (как фактически существующей



агломерации). Речь идет о придании термину «городской округ» значения, соответствующего его лингвистическому содержанию (а именно — центр, окруженный чем-либо), с одновременным расширением видового многообразия иных муниципальных образований: населенный пункт, город (средний город, малый город и так далее). Такая классификация муниципалитетов приблизила бы городские округа с ярко выраженными агломерационными признаками к качественным характеристикам городской агломерации.

Признание договоров

Но и вышеописанные меры не сделают агломерацию жизнеспособной без признания договоров, которые могут быть заключены в агломерации, муниципально-правовыми актами — с закреплением открытого перечня типов данных договоров: по порядку использования и развития территорий, формированию бюджета, формированию и использованию инфраструктуры и так далее. Надо иметь в виду и необходимость судебной защиты муниципальных образований в рамках агломерационного процесса (принцип судебной защиты муниципалитетов сегодня слаб) для преодоления возможных межмуниципальных рисков. К этим рискам относятся:

- различная готовность муниципалитетов к объединению в агломерацию;
- утрата возможности единоличного принятия решений по отдельным вопросам местного значения, исполнителем которых будет агломерация;
- игнорирование интересов более мелких муниципалитетов;
- межмуниципальные конфликты (связанные с территорией, бюджетом, ресурсами, инфраструктурой).

Таким образом, государственное регулирование агломерации должно учитывать и порядок разрешения агломерационного конфликта. Следующее изменение, связанное с необходимостью государственного регулирования, — бюджетное регулирование агломерации. В рамках действующего бюджетного законодательства это, пожалуй, наиболее сложный вопрос, который требует специального обсуждения.

Выводы

Все вышеизложенное говорит о необходимости решения вопроса о городских агломерациях именно на федеральном уровне. Оно возможно через отражение описанных базовых принципов и процедур агломерации в федеральном отраслевом законодательстве и через последующую их расшивку на уровне локальных правовых норм каждой конкретной городской агломерации. Целенаправленное развитие агломераций — это уже реальность. Основная задача государства — помогать формировать их там, где для этого есть объективные предпосылки (памятуя о том, что агломерации не могут быть созданы искусственно). Важно создавать условия для уже реально существующих агломерационных механизмов миграции людей, услуг, финансов, а не для механического объединения территорий или населенных пунктов друг с другом.

Говоря об агломерации, надо иметь в виду, что ее нельзя создать как новую территориальную единицу в прямом смысле слова, поскольку она не может стать простым объединением находящихся рядом населенных пунктов или территорий. Более того, агломерация не может быть и механически созданной управленческой (административной) моделью. Агломерация — естественным образом сформированная территория расселения людей, объединенных многообразными взаимосвязями.

Она является основной формой расселения людей в современном мире и складывается исторически как особое географическое, экономическое и социальное образование, объединенное общей целью — единым развитием территории. Для достижения этой цели требуется создание необходимой правовой основы и управленческой модели. И модель управления, и территориальная организация агломерации должны быть «наложены», как калька на чертеж, на фактически созданную агломеративную территорию, поскольку именно ее особенности (а вовсе не удобство управления) должны быть положены в основу взаимодействия между пригородами и муниципалитетом-центром.

Портал «Бюджет.ru», <http://bujet.ru/article/295543.php>



ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ ЛОКАЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ ОБСУДИЛИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ ГРАЖДАНСКОМ ФОРУМЕ

В рамках работы VIII гражданского форума Ульяновской области 10 декабря 2016 г. состоялась дискуссионная площадка «Поддерживаем инициативы», организованная в партнерстве с общероссийским гражданским форумом. Участники дискуссии пытались найти варианты ответа на вопрос: что можно сделать для преодоления дефицита вовлеченности жителей в решение локальных проблем местных сообществ? Первый ответ – создать прозрачные и понятные для людей инструменты финансовой поддержки гражданских инициатив. Без ресурсного обеспечения любые предложения и пожелания граждан по обустройству среды проживания так и останутся нереализованными. В таких случаях сбор мнений и приоритетов жителями органами власти и депутатами разных уровней выполняет, по сути, функцию имитации диалога с населением.

Одним из перспективных механизмов финансовой поддержки гражданских инициатив является инициативное бюджетирование. Ульяновская область стала пилотным регионом проекта «Развитие инициативного бюджетирования в субъектах РФ в 2016-2018 гг.», реализуемого Министерством финансов РФ совместно со Всемирным банком. На дискуссионной площадке директором департамента планирования бюджета регионального министерства финансов Людмилой Маряхиной был представлен опыт Ульяновской области по внедрению инициативного бюджетирования. Вовлечение граждан в принятие решений по выбору приоритетных направлений расходования части бюджетных средств по вопросам местного значения осуществляется в регионе через проекты поддержки местных инициатив и «народный бюджет» (партиципаторное бюджетирование).

В рамках проекта поддержки местных инициатив жители городских и сельских поселений на общих сходах определяют социально значимые проекты. На следующем шаге выдвинутые проекты рассматриваются региональной конкурсной комиссией. Финансирование отобранных проектов осуществляется из областного бюджета с привлечением софинансирования из местных бюджетов, средств физических и юридических лиц. В 2016 г. в регионе поддержано 55 проектов местных инициатив (в сфере культуры, благоустройства, создания спортивной инфраструктуры, пожарной безопасности, водоснабжения) на общую сумму более 70 млн. руб.

Формат «народного бюджета» предусматривает привлечение населения к распределению части бюджетных средств муниципалитета. Для этого путем открытой жеребьевки формируется бюджет-

ная комиссия, состоящая из наиболее активных граждан. В 2016 г. через механизмы «народного бюджета» в муниципалитетах Ульяновской области реализовано 53 проекта (в основном в сфере благоустройства) на общую сумму 28,8 млн. рублей.

Как отметил модератор площадки, эксперт проекта Комитета гражданских инициатив «Муниципальная карта России: точки роста» Дмитрий Соснин, главный риск при использовании инструментов инициативного бюджетирования заключается в возможной подмене реальных гражданских инициатив административными решениями местных органов власти, просто оформленными в виде предложений населения. Для снижения данного риска участники дискуссии предложили сделать процесс выдвижения и критерии отбора инициатив в муниципальных образованиях максимально публичными, а также расширить перечень методов сбора мнений населения по оценке приоритетных проектов: интернет-голосование, социологические опросы и фокус-группы, открытые проектные семинары.

По мнению участников дискуссии, помимо финансовой поддержки гражданскими инициативам требуется и экспертное сопровождение. Не секрет, что регулирование различных аспектов среды проживания (от технических требований к детским и спортивным площадкам до градостроительных норм и правил) является достаточно сложным и требует специальных профессиональных знаний. Многие инициативы жителей отклоняются органами власти как не соответствующие нормативным требованиям и регламентам. Для повышения шансов реализации гражданских инициатив к их разработке на самых ранних стадиях необходимо привлекать в качестве консультантов урбанистов, экологов, специалистов в сфере ЖКХ и благоустройства.

В ходе дискуссии были высказаны предложения о целесообразности разработки наборов типовых решений и стандартов в сфере благоустройства на основе лучших практик и современных требований. Затем они могут быть использованы гражданами при выдвижении местных инициатив у себя в населенных пунктах. Присутствовавший на дискуссионной площадке главный архитектор Ульяновской области Сергей Кангро выразил готовность подключиться к разработке подобных типовых решений.

Залог успешности гражданских инициатив - наличие структур самоорганизации граждан по месту жительства. Российское законодательство предусматривает



возможность самоорганизации жителей для осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения в форме территориального общественного самоуправления (ТОС). В Ульяновске действует целевая программа развития территориального общественного самоуправления. На поддержку ТОС из городского бюджета выделяются субсидии. В ходе работы дискуссионной площадки «Поддерживаем инициативы» были презентованы лучшие городские практики территориального общественного самоуправления (ТОС «Мостовая слобода», ТОС «Волга»), а также деятельность созданной в 2016 г. региональной ассоциации ТОС. На данном этапе главной ее целью является распространение территориального общественного самоуправления в сельских районах и малых городах Ульяновской области.

Самое главное - без активного информационного освещения граждане просто не будут знать о наличии возможностей поддержки локальных инициатив. Как минимум, необходимо создать специализированный ресурс в сети - своего рода «одно окно» гражданских инициатив, собрав на нем информацию обо всех имеющихся в регионе и в конкретных муниципалитетах фор-

матах поддержки, выдвинутых и реализуемых инициативах, их оценке жителями и экспертами. Таким образом, по мнению участников дискуссионной площадки «Поддерживаем инициативы», повысить вовлеченность граждан в принятие решений по развитию собственной среды проживания можно только используя комплекс взаимосвязанных инструментов:

- финансовой поддержки реальных (а не фиктивных) гражданских инициатив;
- экспертного сопровождения проектов, выдвинутых активистами местных сообществ;
- содействия развитию институтов самоорганизации граждан по месту жительства;
- информационного обеспечения поддержки и реализации локальных инициатив.

Результаты работы площадки, выработанные предложения и рекомендации были презентованы на заключительном пленарном заседании регионального гражданского форума, проходившего с участием губернатора Ульяновской области Сергея Морозова.

Сайт КГИ <https://komitetgi.ru/news/news/3055/>



СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ВВЕДУТ В ЗАКОН

Дарья Николаева, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Минэкономики разработало законопроект, которым предлагает законодательно закрепить статус социального предпринимательства. Документ является уже не первой попыткой чиновников определить это понятие. Сейчас его предложено распространить на предприятия малого и среднего бизнеса, 30% работников которых являются инвалидами, одинокими или многодетными родителями, выпускниками детских домов и бывшими заключенными. Самим предпринимателям проект нравится, но они отмечают, что принять его надо было еще много лет назад.

Минэкономики направило на согласование в ФАС, ФНС, Минфин и Минтруд законопроект о социальном предпринимательстве (есть у «Ъ»). Предыдущий, рабочий вариант документа, который министерство обнародовало летом прошлого года (см. «Ъ» от 15 августа 2016 г.), после общественного обсуждения и последующей критики пришлось серьезно дорабатывать, в том числе с учетом внесенных в Госдуму депутатских версий законопроекта, которые получили отрицательные отзывы правительства.

Обновленный документ более четок в определениях, поскольку, как отмечается в пояснительной записке, понятие «социальное предпринимательство» «зачастую смешивается с социальными услугами, социально-ориентированной деятельностью и соцсферой». Проект предлагает относить к социальному предпринимательству предприятия, на которых трудятся инвалиды, одинокие (с детьми до семи лет) и многодетные родители, пенсионеры, выпускники детских домов в возрасте до 21 года, лица, освобожденные из мест лишения свободы. Среднесписочная численность таких работников в совокупности должна составлять не менее 30%, а их доля в фонде оплаты труда — не менее 25%.

Также социальным может считаться предприятие, которое своей деятельностью помогает людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации. Например, улучшает условия их жизнедеятельности в таких сферах, как здравоохранение, физкультура и массовый спорт, дошкольное образование, детские кружки, социальный

туризм, культурно-просветительская деятельность. Социальным такое предпринимательство будет считаться при условии, что доля доходов от этой деятельности составляет не менее 70% в их общем объеме. Эти критерии Минэкономики взяло из госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика» от 2014 г.

Документ определяет принципы оказания господдержки социальным предпринимателям. Регионам предлагается создавать инфраструктуру поддержки, предоставляя помещения на льготных условиях, доступ к банкам франшиз и образовательным программам. Также социальные предприниматели смогут арендовать государственное и муниципальное имущество без конкурсов.

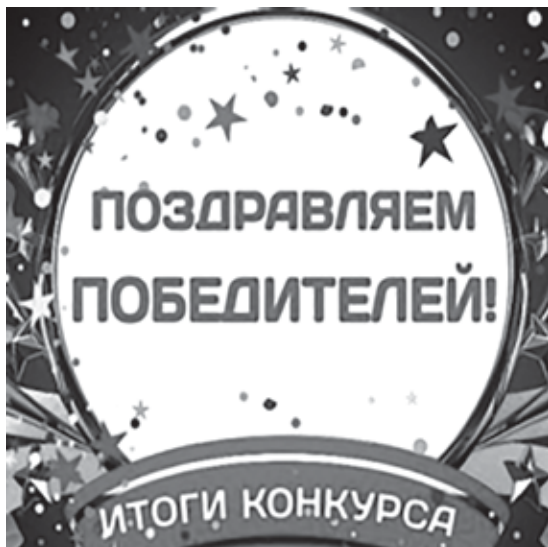
Несмотря на то, что дать понятие социальному предпринимательству пока только предполагается, в пояснительной записке к проекту указано, что государство оказывает ему помощь с 2012 г. Утверждается, что сейчас они получают помощь в 52 регионах, в 18 — созданы центры инноваций соцсферы, где предприниматели могут получить консультации и организационную поддержку. С 2012 г. на такие мероприятия, а также на субсидии предпринимателям, на дошкольные образовательные центры было потрачено 1,5 млрд руб.

Председатель комиссии по социальному предпринимательству «Опоры России» Сергей Голубев отмечает, что, хотя к законопроекту есть вопросы, в частности, по доле работников и перечню сфер деятельности, его принятие «станет важным шагом на пути создания инфраструктуры и моды на социальное предпринимательство. Сейчас в условиях законодательной неопределенности крупный бизнес не спешит заниматься социальным предпринимательством, ему более понятна тема благотворительности, но нужны новые социальные подходы в работе с незащищенными категориями населения, чтобы сделать их экономически самодостаточными».

[Http://www.kommersant.ru/doc/3188689](http://www.kommersant.ru/doc/3188689)



ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ–2016»



Определены победители XIV всероссийского конкурса «Лучший муниципальный сайт» в 2016 г. Участники конкурса - сайты администраций и представительных органов всех типов муниципальных образований России. Соревнования проходили в 12 номинациях. Сайты участников конкурса оценивались по 16 критериям. Главный из них – рейтинг голосования на сайте. ЗАТО Североморск (Мурманская область) стал победителем в номинации «Лучший сайт городского округа». Лучшим сайтом центра субъекта Федерации стала столица Чечни город Грозный, а победу в номинации «Лучший сайт сельского поселения» отдали сельскому поселению Танхойское Республики Бурятия. Конкурс лучших интернет-ресурсов, посвященных местному самоуправлению, проводится с 2002 г. Его цель – выявление и поддержка сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих население и предприятия о деятельности местных органов власти, освещающих проблематику МСУ, муниципальной экономики и социальной политики.

Оценка сайтов проводилась по ряду критериев – информационное наполнение, дизайн и интерфейс, интерактивность, наличие обзоров нормативных правовых актов и разъяснений. Кроме сайтов муниципальных образований, в перечень организаций и учреждений, которые принимали участие в конкурсе, вошли учебные заведения и научно-исследовательские учреждения, занимающиеся вопросами МСУ; общественные объединения; муниципальные предприятия; специализированные средства массовой информации. Проведение конкурса призвано способствовать внедрению и развитию новых информационных технологий в работе местных органов власти, развитию муниципальной науки, широкой пропаганде передового опыта, накопленного работниками муниципальных и городских администраций в сфере развития самоуправления. Организаторы конкурса – Российская муниципальная академия,

комитеты по вопросам МСУ Совета Федерации и Госдумы, Московская городская дума, журнал «Вопросы местного самоуправления» и портал мсуинформ.рф. Церемония награждения победителей и лауреатов конкурсов пройдет в Москве 20 апреля 2017 г. на II-й международной научно-практической конференции, приуроченной ко дню местного самоуправления.

Лучший сайт центра субъекта Федерации

Победитель: Грозный

Лауреат: Вологда

Лучший сайт муниципального района

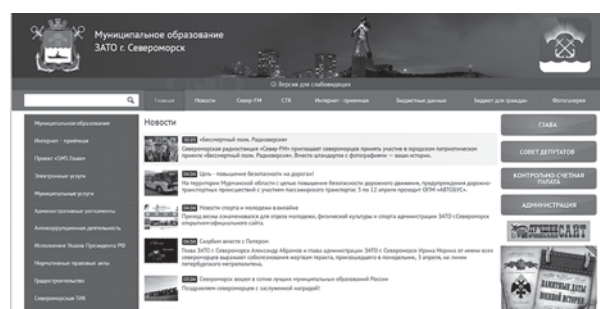
Победитель: Семилукский район Воронежской области

Лауреаты: Кораблинский район Рязанской области, Ундукульский район Республики Дагестан

Лучший сайт городского округа

Победитель: ЗАТО Североморск Мурманской области

Лауреат: Первомайск Нижегородской области



Лучший сайт городского поселения

Победитель: Лянтор (Ханты-Мансийский автономный округ)

Лучший сайт представительного органа

Победитель: городская дума города Калуги

Лауреат: совет городского округа Стерлитамак Республики Башкортостан

Лучший сайт муниципального образования в Москве

Победитель: муниципальный округ Бирюлёво Восточное, Южный административный округ

Лучший сайт муниципального округа в Санкт-Петербурге

Победитель: муниципальный округ Дворцовый

Лауреаты: муниципальный округ Смольнинское, муниципальное образование г. Красное Село

Лучший сайт муниципального образования Московской области

Победитель: городской округ Химки

Лучший сайт сельского поселения

Победитель: Танхойское Кабанского района Республики Бурятия

Лауреат: Кармаскалинский сельсовет Кармаскалинского района Республики Башкортостан

Лучший сайт совета (ассоциации) муниципальных образований

Победитель: Совет муниципальных образований Саратовской области

Лучший сайт уполномоченных по защите прав предпринимателей

Победитель: уполномоченный по защите прав предпринимателей во Владимирской области

Лучший сайт медиа в области МСУ

Победитель: городская электронная газета Ufaved.info

Лауреат: городской сайт ИнфоЛюберцы (Московская область)



Конкурс проектов по представлению бюджета для граждан 2017 г.

В рамках совместной работы с Министерством финансов Российской Федерации и Открытым правительством Финансовый университет при Правительстве России объявляет открытый публичный конкурс проектов по представлению бюджета для граждан (см. об этом подробнее на стр. 88-95 - прим. ред.). Принять участие в конкурсе могут физические и юридические лица. Среди физических лиц конкурс проводится по следующим номинациям:

1. «Бюджет: сколько я плачу и что получаю?»;
2. «Бюджет муниципального образования в вопросах и ответах»;
3. «Популярный словарь бюджетных терминов»;
4. «Социальная реклама бюджета для граждан».

Среди юридических лиц конкурс проводится в номинациях:

1. «Лучший проект бюджета для граждан»;
2. «Государственные и муниципальные услуги для граждан»;
3. «Интерактивный бюджет для граждан»;
4. «Гражданам о финансах государственного (муниципального) учреждения».

Конкурс проводится в два тура. Первый тур направлен на осуществление предварительного отбора участников и проводится по правилам открытого конкурса. В первом туре конкурсная комиссия оценивает соответствие заявок требованиям конкурса.

Второй тур конкурса проводится среди лиц, прошедших предварительный отбор, по правилам закрытого конкурса и направлен на определение победителей конкурса путем оценки и сопоставления конкурсных проектов особенно по каждой номинации. Во втором туре, помимо конкурсных материалов, прошедших предварительный отбор, также рассматриваются работы победителей региональных и муниципальных конкурсов проектов по представлению бюджета для граждан.

Лучшие предложения, победители и лауреаты будут отобраны конкурсной комиссией. Кроме того, один из победителей среди юридических лиц и один из победителей среди физических лиц будут награждены дипломами в рамках Московского финансового форума, проводимого Минфином России 8 сентября 2017 г. Заявки для участия в предварительном отборе будут приниматься с 1 апреля (11:00 по московскому времени) по 15 мая 2017 г. (18:00 по московскому времени).

Для участия в конкурсе физические и юридические лица представляют в электронном виде на ящик openbudget@fa.ru:

- конкурсный проект, разработанный в соответствии с требованиями по номинации;
- заявку по установленной форме.

Все возникающие вопросы участники конкурса могут направлять на ящик openbudget@fa.ru, а также по телефонам: +7 (495) 623-22-89 (Аландаров Роман Алексеевич), +7 (495) 625-56-52 (Ханова Любовь Мунировна). Подать заявку на участие в конкурсе и ознакомиться с конкурсной документацией можно на сайте Финансового университета – <http://www.fa.ru/faculty/finec/news/Pages/2017-03-14-konkurs-proektov-po-predstavleniyu-byudzheta-dlya-grazhdan-2017-goda.aspx>.



НА ПРИРОДООХРАННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В ГОД ЭКОЛОГИИ РОССИЯ ПОТРАТИТ ОКОЛО 347 МИЛЛИАРДОВ РУБЛЕЙ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с вице-премьером Александром Хлопониним, Москва, Кремль, 3 марта 2017 г.

Заместитель Председателя Правительства Александр Хлопонин информировал Президента о ходе проведения года экологии в России. Обсуждались мероприятия по сокращению выбросов загрязняющих веществ и негативного воздействия на природу, внедрению новых технологий, охране редких видов животных, а также реализация проекта «Чистая страна», направленного на рекультивацию и устранение накопленного ущерба.

В. Путин: Александр Геннадиевич, в России начался год экологии. Вы по линии Правительства занимались организацией этой работы. Как Вы видите те мероприятия, которые планируются Правительством? Что, в какие сроки и каких результатов мы планируем достичь в результате этой работы?

А. Хлопонин: Уважаемый Владимир Владимирович! В соответствии с Вашим указом Правительством Российской Федерации утверждён план основных мероприятий в рамках проведения года экологии. В рамках плана мероприятий Правительством Российской Федерации планируется провести 234 мероприятия, связанных с устранением накопленного ущерба, научным внедрением наилучших доступных технологий, а также мероприятия, связанные с сохранением популяций редких животных. Это одно направление. Наши крупные корпорации и компании, такие как «Роснефть», «Газпром», «ЕВРАЗ» и «РУСАЛ» планируют реализовать в год экологии 64 мероприятия, на которые планируют потратить свыше 100 миллиардов рублей. Эти мероприятия приведут к сокращению выбросов и негативного воздействия на природу, практически на 70 тысяч тонн в год сокращаются выбросы. Это очень серьёзный показатель. Всего же мы планируем потратить 347 миллиардов рублей в рамках этих мероприятий, из которых федеральных средств будет израсходовано около 145 миллиардов, региональные бюджеты – около 11 миллиардов, а основной вклад будут вносить наши частные крупные компании, это около 190 миллиардов рублей.

Второе направление: в рамках проектной деятельности Правительства мы сегодня реализуем проект «Чистая страна». В рамках проекта мы будем действовать по двум основным направлениям. Первое направление связано со строительством пяти пилотных заводов по термической обработке коммунальных бытовых отходов. Это Московская область и Татарстан. На сегодняшний день



для реализации этих проектов нами подготовлены стимулирующие мероприятия через «зелёный тариф» в рамках Правительства. Надеемся, что этот проект будет очень важным и ценным. У нас в московском регионе проживает значительное количество населения – около 19 миллионов человек, и это действительно будет очень знаковым мероприятием. Второе направление – это вопросы, связанные с рекультивацией и очисткой накопленного ущерба. В этом проекте будет задействовано около 20 регионов, под него подпадут 25 объектов. Из известных объектов – это город Дзержинск в Нижегородской области, Челябинская область и Земля Франца-Иосифа. По Вашему поручению в этом году займёмся также очисткой озера Байкал. Отдельное направление проектов – это бережное отношение к животным. В соответствии с Вашим поручением мы в этом году примем соответствующий закон.

В. Путин: Что у нас с решением вопроса о переходе на лучшие технологии?

А. Хлопонин: Большинство наших крупнейших предприятий вошли в эту программу. До 2019 года они должны утвердить проекты и программы перехода на лучшие доступные технологии. Начиная с 2020 года они должны уже заниматься имплементацией. У нас возникает ряд вопросов по ряду компаний. Действительно, компании готовят проекты, но говорят, что внедрять [технологии] смогут с 2020, 2021 или 2022 года. Мы сейчас очень внимательно отработываем по каждому отдельно взятому предприятию. Для нас важно, чтобы были реальные программы, а не какие-то абстрактные, написанные на бумаге.

В. Путин: Почему я задал этот вопрос, Вы понимаете. На меня выходят представители бизнеса, обосновывая необходимость сдвигки, как у нас бюрократическим языком говорят, вправо по графику всех этих планов. Хочу Вас попросить, чтобы к этим предложениям и просьбам относились самым внимательным образом, чтобы всё действительно было наилучшим образом просчитано. Вы упоминали ещё о мероприятиях, связанных с охраной редких видов животных. Как Вы оцениваете правоприменительную

практику? Ведь у нас приняты соответствующие законы, ужесточающие наказание за уничтожение животных, особенно редких, краснокнижных. Что происходит на практике, в жизни?

А. Хлопонин: На самом деле мы достаточно внимательно отслеживаем законодательство, особенно что касается наших краснокнижных животных.

На сегодняшний день эти, может быть, ограничительные мероприятия уже дают определённый позитивный эффект. Мы восстанавливаем популяцию редких животных. Я лично участвую в проекте [по восстановлению популяции] переднеазиатского леопарда, есть проект по дальневосточному леопарду; у нас и птицы, и зубры, и ряд других животных. Действительно, мы сегодня большую работу проводим. Очень много общественных организаций, благотворительных организаций участвует в восстановлении [популяций редких животных]. Сегодня очень внимательно и жёстко следим за несанкционированной охотой, убийствами этих животных. Позиции у обще-

ственников достаточно разные, расходятся, но думаю, что та правоприменительная практика, которая сейчас существует, действительно позволяет нам увеличить популяцию этих животных.

В. Путин: Мнения у людей могут расходиться, это вполне естественно. Но есть закон, он принят — вплоть до уголовной ответственности. Он применяется или нет?

А. Хлопонин: Да, применяется. Хотя территория, конечно, колоссальная, и, может быть, не хватает егерей.

В. Путин: Помогите Генпрокуратуре провести соответствующую проверку.

А. Хлопонин: Есть.



**ГОД ЭКОЛОГИИ
И ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**



Работаем вместе для окружающей среды

ЧЕТВЕРТЬ ВСЕХ НАРУШЕНИЙ ЧИНОВНИКОВ, ВЫЯВЛЕННЫХ АУДИТОРАМИ В 2016 Г., ПРИШЛАСЬ НА ГОСЗАКУПКИ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с председателем Счётной палаты Татьяной Голиковой, Москва, Кремль, 3 марта 2017 г.

Владимир Путин провёл встречу с председателем Счётной палаты Татьяной Голиковой. Глава Счётной палаты информировала Президента об итогах работы в 2016 году, в частности, о выявленных нарушениях при осуществлении госзакупок, использовании государственной собственности и начислении соответствующих налоговых и неналоговых платежей, а также планах на текущий год.

Т. Голикова: Уважаемый Владимир Владимирович! Мы сейчас подводим итоги нашей деятельности за 2016 год. Но, мне кажется, принципиально важно, что мы начали новый финансовый год. Информирю Вас о тех результатах, которые мы получили за 2016 год, хотелось бы надеяться, что ошибки, которые допущены, не будут повторяться или хотя бы будут меньше повторяться в 2017 году. За 2016 год мы в рамках своей компетенции провели 320 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которыми было охвачено 2165 объектов контрольной деятельности. При этом ещё порядка 20 мероприятий мы проводим в рамках оперативного контроля за исполнением федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов и бюджетов регионов, где идёт финансовая помощь из федерального бюджета.

По предварительным данным, мы выявили 3825 нарушений различного законодательства, что сопоставимо с уровнем 2015 года, то есть роста нет, есть даже небольшое снижение. Структура или классификация этих нарушений выглядит таким образом — здесь есть определённые, как мне кажется, существенные вещи, на которые нужно обратить внимание: 899 нарушений — это нарушения в сфере государственных закупок и превышение объёмов бюджетных ассигнований, на которые заключаются контракты. Абсолютно все нарушения в сфере государственных закупок носят традиционный характер: это нарушения при исполнении, поставка не тех услуг или не тех работ, или не того оборудования, которое было прописано в контракте, продление сроков контрактов, иногда без особого обоснования.

Наверное, способом решения этой проблемы могло бы стать создание такой интегрированной системы: бюджет — реестр государственных закупок — казначейское сопровождение всего этого процесса, потому что это очень важно сегодня. В руках и Министерства финансов, и казначейства сосредото-



ны достаточно большие, широкие полномочия. Главное — выстроить эту интегрированную информационную систему. В этом направлении мы с коллегами работаем. Вторая группа нарушений — это нарушения в сфере использования государственной собственности и начисления соответствующих налоговых и неналоговых платежей. Например, у нас было контрольное мероприятие, речь шла о временном ввозе автотранспортных средств на территорию Российской Федерации.

В. Путин: Это как госзакупка?

Т. Голикова: Нет, не как госзакупка, а как начисление доходов — временный ввоз. В рамках проведения контрольного мероприятия мы выявили, что автотранспортные средства своевременно не были вывезены с территории Российской Федерации, довольно большой объём.

В. Путин: Задержались?

Т. Голикова: Да, 22 600 единиц. Из-за того что это не было отражено в отчётности...

В. Путин: Государство недополучило деньги.

Т. Голикова: Да, налоги не были доначислены. Что касается государственной собственности, то здесь предстоит, мне кажется, достаточно большая работа, потому что есть по-крупному два типа нарушений. Первый тип нарушений — это инвестиционные контракты. Привлекательным [здесь] является земля, которая находится под соответствующими учреждениями, и она, как правило, и является предметом инвестиционного контракта. Мы проверили 46 инвестиционных контрактов — к сожалению, 86 нарушений. Только по 13 контрактам расчётный ущерб — от 7,5 до 13 миллиардов рублей. Он [ущерб] расчётный, но условия контрактов, как правило, инвесторами не выполняются. Жильё строится, квартиры предоставляются, но условия государственных контрактов не исполняются.

В. Путин: Цены и объёмы не соответствуют рыночным условиям.

Т. Голикова: Конечно. И если говорить об инвентаризации объектов казны, то, к сожалению, у нас сегодня суще-

ствуют достаточно серьёзные расхождения: на учёте в казне стоят 76 тысяч объектов, которые курирует Росимущество; в Росреестре — в три раза больше. А следствием неинвентаризации казны является опять же недоплата налогов. До тех пор, пока здесь не будет наведён порядок, естественно, мы не получим искомого результата.

Ещё одна тема, на которую хотела бы обратить внимание, смотрится вроде технически, — недостоверность отражения фактов хозяйственной жизни в бюджетной отчётности. Это тоже приводит к неуплате налогов: введённые объекты, приобретённое оборудование несвоевременно поставлено, и, соответственно, на них не начисляются налоги, потому что этого нет в отчётности. А если говорить административно, то получается, что бюджетная отчётность в последующем является предметом утверждения на законодательном уровне. По проверке исполнения бюджета за 2015 год — за 2016-й ещё не было — мы выявили 14 фактов недостоверной бюджетной отчётности. Вместе с Минфином и казначейством очень плотно на эту тему работали, многое удалось устранить, но самое главное, что это в основном не на уровне главных распорядителей, это второй, третий уровень. Во многом нарушения, которые мы видим, связаны, к сожалению, с непрофессионализмом тех, кто осуществляет те или иные государственные функции.

Наконец, последнее из крупного — это нарушения при исполнении федеральной адресной инвестиционной программы. К сожалению, здесь имеют место [случаи], когда средства бюджета перечисляются без наличия проектно-сметной документации, без отвода земельных участков. Деньги, по сути, уходят из казны и дальше используются уже либо по известной схеме — путём размещения на депозитных счетах, или бывают случаи, когда в принципе они используются на другие цели. Мы достаточно плотно

работаем с Правительством, парламентом, правоохранительными органами. С Правительством работаем в основном по тем моментам, которые связаны с выявляемыми нами пробелами в действующем законодательстве, с тем чтобы эти пробелы устранялись. За три года, которые я работаю на этой должности, кое-что удалось сделать и продвинуться именно по реализации этих изменений в законодательстве и нормативной базе.

Правоохранителям, естественно, передаём материалы в случае, если видим факты, которые являются предметом уголовного преследования, и там уже осуществляются соответствующие проверки. Что касается 2017 года, то мы традиционно сосредотачиваемся на исполнении Ваших поручений, поручений парламента и [осуществляем] предварительный, текущий и последующий контроль за исполнением всех бюджетов бюджетной системы. Наверное, из нового, что появляется у нас в 2017 году, — это мониторинг и контроль при необходимости реализации приоритетных национальных проектов, контроль за соблюдением показателей, которые там заявлены, и информирование Совета по приоритетным проектам, который Вы возглавляете.

В. Путин: Татьяна Алексеевна, попрошу Вас обобщить то, что Вы сейчас рассказали, что есть у Вас в документах и что сейчас не было сказано, с предложениями о том, что нужно сделать, по каким направлениям, совместно с кем, для того чтобы закрыть эти вопросы.

Т. Голикова: Хорошо, мы сделаем это обязательно.



РОССИЯ МОЖЕТ ДОСРОЧНО ВЫПОЛНИТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО УНИЧТОЖЕНИЮ ХИМОРУЖИЯ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с полпредом Президента в Приволжском федеральном округе Михаилом Бабичем, Москва, Кремль, 13 марта 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с полномочным представителем Президента в Приволжском федеральном округе, председателем государственной комиссии по химическому разоружению Михаилом Бабичем. Обсуждалось выполнение Россией международных обязательств по уничтожению химического оружия.

В. Путин: Михаил Викторович, Вы возглавляете госкомиссию, которая занимается уничтожением химического оружия в соответствии с нашими международными обязательствами. Хотел бы услышать, как, по Вашей оценке, идёт работа.

М. Бабич: Владимир Владимирович, хочу доложить, что в соответствии с Вашими решениями в Российской Федерации выполняется президентская программа по уничтожению химического оружия. В мире накоплено почти 70,5 тысячи тонн этого химического оружия, из них самые большие запасы были в Российской Федерации — 40 тысяч тонн, 27 тысяч тонн — у американцев, остальные распределились на все другие страны. Конвенция подписана 192 государствами, хочу доложить Вам, что мы сейчас вышли на финишный этап реализации этой программы. В ноябре 2016 года из семи объектов, которые в Российской Федерации занимались уничтожением химического оружия, на шести работы полностью завершены, я Вам докладывал об этом. По сути дела у

нас сейчас работы сосредоточены на одном объекте в Удмуртской Республике, объект «Кизнер».

Наши международные обязательства предписывают нам до 31 декабря 2018 года завершить эту работу, но, хочу Вам доложить, если мы будем двигаться такими же темпами, если не будет никаких технологических сдвижек, то и финансово, и технологически, и кадрово, возможно, мы сумеем эту работу завершить в текущем году — об этом Вам дополнительно доложим. Кроме того, в ходе реализации данной программы Российская Федерация затратила более 330 миллиардов рублей за весь период; 12 миллиардов рублей потрачено на объекты социальной инфраструктуры в регионах, в которых расположены эти объекты: это школы, больницы, дороги, детские сады, объекты спортивной инфраструктуры, — и на сегодняшний день эти объекты уже полностью функционируют. В тех местах, где проживают люди, которые работают на этих объектах, они работают и служат в интересах этих людей.

Сейчас этап тоже очень важный: в соответствии с Вашим решением создана рабочая группа по вовлечению в дальнейшем этих объектов в хозяйственный оборот. Мы находимся на этапе выполнения работ по уничтожению последствий ликвидации химического оружия, после которого мы сможем предложить потенциальным инвесторам эти объекты для дальнейшего использования, чтобы те средства, которые Российская Федерация вложила в эту работу, не пропали.



САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ СДЕЛАЛА СЕРЬЕЗНЫЙ РЫВОК В ИНВЕСТИЦИОННОМ И ПРОМЫШЛЕННОМ РАЗВИТИИ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Саратовской области Валерием Радаевым, Москва, Кремль, 17 марта 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с губернатором Саратовской области Валерием Радаевым. Обсуждалось социально-экономическое положение в области, в частности, ситуация в промышленности и сельском хозяйстве, сферах образования и медицины, а также вопросы развития транспортной инфраструктуры. Кроме того, Президент сообщил о своём решении назначить Валерия Радаева временно исполняющим обязанности главы региона до выборов в сентябре текущего года.

В. Путин: Валерий Васильевич, как дела у Вас в регионе?

В. Радаев: Уважаемый Владимир Владимирович! Разрешите проинформировать Вас о положении дел: что удалось нам за этот период решить, что не удалось. Хотел бы, наверное, начать с последнего: всё-таки остаётся сложная проблема с дорогами, но два последних года мы плотно этим занимаемся — учитывая, что область большая, сегодня протяжённость дорог с твёрдым покрытием где-то 17 000 километров. Как мы видим решение этих вопросов. Вы помогли нам в прошедшем году: где-то 600 миллионов рублей мы получили на город Саратов, обозначили его как приоритет; в этом году мы вошли в пилотный проект, получаем почти миллиард рублей, плюс своё финансирование. Города Саратов и Энгельс, все подъездные пути, то есть по программе «Безопасные и качественные дороги», — будем этим заниматься.

Мы видим задачу не только как приоритет областно-центра, но и по всей территории области. Поэтому мы последние годы работали над бюджетом — практически удалось его сбалансировать. Сегодня совершенно другая сумма будет заложена в бюджет, и мы видим: если так, то три-четыре года — и мы значительно изменим положение с дорогами. Что касается реального сектора экономики — если позволите, хотел бы проинформировать, что сделано за последние годы. Рост промышленного производства — 104,8 процента. Почему это получилось: за последние три года мы ввели практически восемь новых заводов, открыли новый кластер — Балаково,



металлургия, и это очень важно. Поэтому мы практически темп не снижаем в этой части.

Что касается в целом ВРП, это 653 миллиарда, здесь падения экономического роста не допущено, практически 1,1 процента идём плюсом. Что касается инвестиций в основной капитал, то здесь даже плюсом два миллиарда рублей — общая сумма 145 миллиардов; 9,5 миллиарда — 20 инвестиционных проектов мы вели в 2016 году. Конечно, есть успехи в сельском хозяйстве — учитывая, что область аграрная. Мы собрали 4,4 миллиона тонн, это первый показатель в Приволжском федеральном округе; соответственно, могу до Вас довести, 29,5 центнера — учитывая, что у нас хороший научный центр, — мы получили урожайность озимой пшеницы. Это исторический показатель за всё время в Саратовской области; 460 тысяч тонн в 2016 году мы отправили на экспорт.

В. Путин: Рекорд, наверное?

В. Радаев: Да, практически. Это хорошая добавленная стоимость для наших тружеников сельского хозяйства, хороший задел урожая на последующий период. В социальной сфере: мы запустили несколько очень важных социальных объектов — это два диализных центра: один у нас в северной части [области] — город Балаково, другой — в юго-восточной, в Энгельсе. Практически мы здесь очень сильно помогли людям, у которых есть тяжёлые заболевания. Кроме областного центра у нас открыли современный модуль переливания крови.

Построили новые школы на 1100 мест, несколько спортивных объектов. Согласно тому, что Вы сказали в Послании: обратить внимание на одарённых детей, — открыли Центр одарённых детей (все наши школы искусства охватывают почти 30 тысяч детей) и сейчас закладываем новую школу-предуниверсарий при нашем классическом университете [СГУ имени Чернышевского].

Сама школа будет на 400 мест, на 200 человек общежитие — вот такой универсальный центр у нас появится.

Что касается Ваших майских указов, мы все их исполняем на текущий момент. Задача, которую Вы поставили, в том числе и по врачам, выйти на 200 процентов [средней заработной платы в

регионе] к 2018 году, тоже будет исполнена. В этой части определённые успехи есть. О новых направлениях: мы занимаемся проблемой урбанистики, будем у себя проводить в мае международный форум, ожидаем около двух тысяч участников. Главное, что мы уже практически приступили к обустройству городской среды в 2016 году – и проекты дорог, и другие социальные проекты: скверы, парки, фонтаны. Прежде всего, как Вы и ставили задачу, обсуждаем это с населением, востребовано ли это. Дворы [обустройство дворов] – очень хорошо воспринято населением, и спасибо за поддержку из федерального центра. По текущему году мы тоже участвуем в этой

программе. Думаю, что это будет хорошее подспорье для наших жителей.

В. Путин: Сколько Вы уже отработали?

В. Радаев: Срок отработал, он у меня уже завершается.

В. Путин: Сколько лет всего?

В. Радаев: Пять.

В. Путин: Давайте договоримся, я назначу Вас исполняющим обязанности до выборов в сентябре. Очень рассчитываю на то, что Вы, если люди окажут Вам доверие, будете так же активно и результативно работать, как и до сих пор.

В. Радаев: Спасибо, Владимир Владимирович, оправдаю доверие.

В г. Балаково запущен новый завод по производству технических газов



НЕОБХОДИМО ОБЕСПЕЧИТЬ СТАБИЛЬНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ СОВМЕСТНО С СЕНАТОРАМИ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации с членами совета палаты Совета Федерации Федерального Собрания, Москва, дом приёмов Правительства, 15 февраля 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Мы встречались — и сейчас встречаемся достаточно регулярно на разных площадках, но в таком формате у нас встреч давно не было. С руководителями верхней палаты нашего парламента, с председателями комитетов мы общаемся, к сожалению, не часто. Этот формат, по всей вероятности, полезен, его надо возобновить, активизировать, потому что он расширяет возможности для совместной работы исполнительной и законодательной ветвей власти, помогает повышать качество законопроектной работы, от которой зависит то, как живут наши люди, как вообще развивается жизнь. Поэтому мы такую работу продолжим, более того, может быть, даже есть смысл в более расширенном формате. Понятно, что с Председателем Правительства всегда есть о чём поговорить, но у меня есть коллеги в Правительстве, их 30 человек. Вы их регулярно видите и общаетесь с ними, но иногда полезно, чтобы было такое общение напрямую.

У вас сегодня был насыщенный день: прошло пленарное заседание, рассматривались различные законопроекты. В целом механизм взаимодействия у нас отлаженный. Очень полезным я считаю проведение правительственных часов в рамках пленарных заседаний Совета Федерации. В прошлом году их было 19, обсуждались важнейшие темы: здравоохранение, образование, жилищно-коммунальная сфера — всё, что обычно волнует людей. Многие из вас практически каждую неделю участвуют в комиссии Правительства по законопроектной деятельности и присутствуют на заседаниях Правительства. Важными также являются ежегодные совещания в Совете Федерации со статс-секретарями.

Во время таких встреч обсуждение всегда открытое, очень часто звучит и критика в адрес Правительства. Я считаю, что это полезно. Споры по разным вопросам полезны — это абсолютно нормальный диалог, который должен вестись. Наоборот, если ситуация совсем гладкая, то возникает вопрос, правильными ли путём мы идём. Истина, как известно, всегда рождается в спорах и обсуждениях. Важно и то, что темы, которые обсуждаются, потом отражаются в



поручениях Правительства федеральным органам власти, прорабатываются в министерствах, в других федеральных ведомствах. Хочу вас сердечно поблагодарить за тесное сотрудничество с Правительством.

В эту сессию также предстоит большая совместная работа, планируется рассмотреть целый пакет законопроектов, который инициирован Правительством. Мы рассчитываем, что после обсуждения они будут приняты. У нас много тем, требующих совместного внимания. Какие-то позиции я сейчас назову — это не означает, что нет смысла на других останавливаться, но мне кажется, это темы важные, знаю, что и коллеги из Совета Федерации считают эти темы очень актуальными, очень важными. Напомню, что недавно Президент утвердил Основы государственной политики регионального развития до 2025 года. Это указ от 16 января 2017 года. По сути, речь идёт о новых подходах к развитию территорий. Мы принимаем дополнительные меры, чтобы обеспечить сбалансированность региональных и местных бюджетов.

Мы также примем стратегию пространственного развития России, уточним долгосрочные планы по размещению федеральной инфраструктуры, внедрим новые механизмы привлечения инвестиций. Естественно, должны создаваться новые рабочие места. В решении региональных и местных задач в максимальной степени должны участвовать сами жители регионов, муниципалитетов, чтобы они могли влиять на принимаемые решения непосредственно. Сейчас Правительство разрабатывает план мероприятий по реализации этих основ. Хотел бы, чтобы предложения Совета Федерации в ходе подготовки этого плана были нам доступны и были учтены при принятии этого документа.

Есть другая очень важная тема, Валентина Ивановна (В.Матвиенко) всегда очень внимательно к ней относится, — это дети. Мы с вами много раз эту тему обсуждали. Валентина Ивановна лично занималась тем, чтобы у нас

была принята Национальная стратегия действий в интересах детей. Стратегия действует. В рамках стратегии в том числе мы создаём условия, чтобы наши дети могли не только учиться в современных и красивых школах, но и чтобы их отдых был комфортным и безопасным, чтобы и другие задачи решались.

Напомню, что на строительство новых и ремонт действующих школ мы в прошлом году направили 50 регионам 25 млрд рублей. Ещё 25 млрд рублей были распределены в этом году между 57 регионами. Это суммы немаленькие, но, конечно, объективно нужны ещё большие инвестиции.

Мы уточнили правила предоставления субсидий. Теперь, выделяя деньги, учитываем реальную потребность регионов, в том числе то, сколько детей учится во вторую и третью смену. Особенно сложной является ситуация с третьей сменой. Вторая смена объективно у нас была всегда, и в советские времена, кто учился, все помнят: вторая смена была абсолютно обычным явлением. Тем не менее к этим вопросам нужно относиться внимательно, поэтому мы их обсуждали и приняли такие решения. В прошлом году также были приняты поправки в законы, которые касаются организации детского отдыха.

Следующая тема — мне кажется, важная в настоящий момент — связана с внутренним туризмом. Эта отрасль действительно является одной из самых перспективных. Я в начале января этого года проводил совещание по олимпийскому наследию, а до этого — совещание по внутреннему туризму. Эта, скажем так, отрасль экономики у нас стала весьма активно развиваться. Наши люди активнее путешествуют по стране, иностранцы приезжают, всё это помогает развитию регионов. Это тоже, как мне представляется, очень важная тема для взаимодействия между исполнительной и законодательной властью. У нас действует федеральная целевая программа, она действительно дала хороший импульс развитию государственно-частного партнёрства. Срок её действия завершается, нужно подумать, как дальше поступить. Есть целый ряд других вопросов, которые можно было бы обсудить, и социальных, и экономических, и сугубо юридических. На этом я своё вступительное слово завершаю. И попросил бы несколько слов также сказать Валентину Ивановну.

Выступление председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко

Прежде всего хочу поблагодарить Вас за сегодняшнюю встречу. Дмитрий Анатольевич, это очень важно, когда руководство верхней палаты имеет возможность напрямую с Премьер-министром говорить о тех проблемах, которые волнуют нас и которые волнуют регионы. Я бы попросила Вас рассмотреть возможность, чтобы эти встречи были традиционными, хотя бы две в год, в весеннюю и осеннюю сессии, чтобы сохранялась актуальность тем, которые нам хотелось бы донести, может быть, и в расширенном составе. Это было бы очень полезно. Дмитрий Анатольевич, хочу сказать, что особенно в последние годы у нас сложилось очень эффективное деловое взаимодействие с Правительством. У нас нет неразрешимых проблем, которые мы не могли бы решать в рабочем порядке. Хочу поблагодарить наших



главных коммуникаторов — Приходько Сергея Эдуардовича, Яцкина Андрея Владимировича. В ежедневном, ежеминутном режиме, что называется, всегда есть понимание, отклик, нахождение решений.

Мы многое поменяли в работе Совета Федерации. Правительственные часы стали проходить по-другому: содержательно, профессионально, иногда критично, но в конструктивном русле, по итогам мы всегда принимаем постановления, согласовываем с Правительством. В этих постановлениях отражаем все те вопросы, которые волнуют регионы и сенаторов, и добиваемся их исполнения. Мы поменяли форматы проведения «часов» субъектов Федерации: они стали тоже конкретными, деловыми, мы также принимаем постановления, в которых отражаем меры необходимой поддержки тому или иному региону. И этот формат стал очень востребован субъектами Федерации. Если раньше нам приходилось уговаривать прийти, то теперь у нас до конца года забита повестка, и в очереди, как говорится, стоят, чтобы презентовать регион на федеральном уровне, рассказать о достижениях, поделиться проблемами, получить поддержку.

Хорошей практикой стало ежегодное проведение (мы с Сергеем Эдуардовичем Приходько это делаем) совещаний со статс-секретарями, где мы в текущем режиме рассматриваем вопросы, каждый профильный комитет высказывает свои озабоченности, мы сверяем часы, определяем приоритетные законы. И хочу сказать, что по итогам этих совещаний ещё не было случая, чтобы что-то не было исполнено. Все наши договорённости Сергей Эдуардович и Андрей Владимирович контролируют. И это очень полезно.

Есть проблема перманентная — это своевременность принятия нормативных актов после принятия законов, она у нас в постоянной повестке дня. Но хочу сказать, что в последнее время дисциплина в этом плане улучшилась. Профильные комитеты в контакте с соответствующими министерствами и ведомствами (у нас такая практика), контролируют сроки принятия нормативных актов, на каждом Совете палаты каждый председатель комитета докладывает о том, сколько нормативных актов по тому или иному закону в его компетенции принято, сколько не принято. Мы сообщаем об этом в министерства. Строже стало подходить руководство Правительства — меньше срывов в сроках. Потому что когда нормативные акты не принимаются в срок, это приводит к срыву сроков вступления закона в действие. То есть мы согласованно принимаем, согласовываем сроки.

Особенно резонансными были случаи несвоевременного принятия нормативных актов по закону об отходах.

Мы несколько раз вынуждены были переносить сроки ввода этого закона. Такая же ситуация с законом о стратегическом планировании — очень важный, нужный закон, снова мы сдвинули сроки вступления этого закона в силу. Здесь вина полностью Министерства экономического развития, это их

сфера деятельности. Но таких проблемных вопросов становится меньше. Хорошей практикой стало взаимодействие комитетов с профильными министерствами и ведомствами на нулевой стадии разработки законопроектов. Это важно, потому что у нас есть возможность высказать наши предложения, замечания, они в большей степени учитываются.

Свежий пример приведу. Правительство внесло в Думу законопроект об изменении закон «О теплоснабжении». Это очень серьёзный закон, это практически фундаментальная реформа системы теплоснабжения, и он, конечно, очень важный, чувствительный для субъектов Федерации. Многие губернаторы обратились к нам с тем, что их тревожит целый ряд серьёзных моментов. Комитет по экономике, наш комитет по региональному развитию вместе с группой губернаторов серьёзно доработали этот закон. Мы подготовили 24 поправки вместе с регионами. Мы встретились с министром энергетики Новаком в Совете Федерации. В рабочем режиме нам удалось сегодня снять всю остроту проблем, которые поднимали губернаторы. И Министерство энергетики пообещало все эти 24 наши поправки учесть во втором чтении. Это конкретный пример. Сегодня у нас на пленарном заседании был день Тюменской области, и губернатор Якушев благодарил Совет Федерации за то, что мы так оперативно отреагировали и с Правительством этот вопрос отработали. Таких примеров можно было бы привести очень много.

После принятия закона о новом порядке формирования Совета Федерации качественно изменился его состав. Сегодня абсолютное большинство сенаторов – это реальные представители регионов, это люди авторитетные, известные в регионах, люди с разным опытом в разных сферах, это заслуженные учителя, врачи, представители бизнеса, мэры городов и бывшие губернаторы. То есть сконцентрирован коллективный опыт в самых разных сферах. Главное теперь, что мы не придумываем повестку своей работы (не только в плане законопроектной, у нас проводится очень много других содержательных мероприятий: наши экспертные советы и парламентские слушания, круглые столы) – эту повестку нам формируют регионы. Мы как палата регионов считаем своей главной задачей, главной миссией – представлять и отстаивать интересы регионов.

Вы сказали о новых основах региональной политики. Вместе с Правительством Совет Федерации готовил заседание Совета Безопасности по совершенствованию региональной политики. Указ Президента вышел. Это было абсолютно правильное решение. Правительство внесло Президенту на рассмотрение новые основы государствен-

ной политики до 2025 года, потому что тот документ, который в 1996 году был принят, уже, конечно, потерял свою актуальность. В соответствии с решениями Совбеза Правительство должно разработать план реализации основ государственной региональной политики. Срок уже истёк (30 января). Мы в контакте с Дмитрием Николаевичем Козаком, мы будем принимать самое активное участие и в разработке плана, и, главное, в его реализации. В соответствии с решением Совбеза Правительству поручено представлять Президенту ежегодный доклад об итогах регионального развития и реализации основ региональной политики.

Я бы просила Вас, Дмитрий Анатольевич, поддержать наше предложение, чтобы этот ежегодный доклад был также представлен и в Совете Федерации, в палате регионов. С ним может выступить председатель правительственной комиссии по региональному развитию. Мне кажется, правильно такой доклад рассматривать и заслушивать в Совете Федерации. Если Вы поддержите, просила бы дать соответствующее поручение. В соответствии с решением Совета Безопасности Федеральному Собранию поручено подготовить отчёт о состоянии основных направлений совершенствования законодательства в сфере государственной региональной политики. Мы вместе с Государственной Думой начали этим заниматься. Отвечает в Совете Федерации за это Фёдоров Николай Васильевич, но мы бы просили Вас также дать поручение Министерству юстиции подключиться к этой работе, чтобы этот доклад был опять-таки совместный, чтобы мы сверили свои подходы, мысли и посмотрели более широко, в чем ещё региональное законодательство нуждается – в какой доработке и совершенствовании. Укрепление основ федерализма для нашего государства крайне важно.

Евгений ЛУКОВНИКОВ

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ В СИСТЕМЕ ПРИОРИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Статья посвящена анализу приоритетов региональной политики современной России, зафиксированных в официальных документах концептуального и доктринального характера. Особое внимание уделено рассмотрению целей регионального развития и механизмов их реализации.

The article is devoted to the analysis of priorities of the modern Russian regional policy fixed in official conceptual and doctrinal documents. Special attention is paid to consideration of aims of regional development and mechanisms of their realization.

Ключевые слова: государственная региональная политика, современная Россия, приоритеты регионального развития, state regional policy, modern Russia, priorities of regional development.

Устойчивое поступательное развитие регионов является важнейшим приоритетом государственной политики Российской Федерации на современном этапе. От успеха осуществления данной политики зависит не только экономическое развитие страны и социальное положение ее граждан, но и национальная безопасность, единство и территориальная целостность государства. Учитывая многообразие региональных условий, разную ресурсную потенциал, уникальные черты исторического развития, специфику социокультурного ландшафта образующих нашу страну территорий, правильный выбор основных целей и направлений политики регионального развития, а также путей и механизмов ее реализации становится актуальной задачей, требующей своего скорейшего решения.

Одним из первых документов, в котором были сформулированы цели региональной политики постсоветской России, стали Основные положения региональной политики в Российской Федерации, утвержденные 3 июня 1996 г. Согласно документу, этими целями провозглашались:

- обеспечение экономических, социальных, правовых и организационных основ федерализма в РФ, создание единого экономического пространства;
- обеспечение единых минимальных социальных стандартов и равной социальной защиты, гарантирование социальных прав граждан, установленных Конституцией РФ, независимо от экономических возможностей регионов;
- выравнивание условий социально-экономического развития регионов;
- предотвращение загрязнения окружающей среды, а также ликвидация последствий ее загрязнения, комплексная экологическая защита регионов;
- приоритетное развитие регионов, имеющих особо важное стратегическое значение;
- максимальное использование природно-климатических особенностей регионов;
- становление и обеспечение гарантий местного самоуправления¹.

¹ Основные положения региональной политики в Российской Федерации. Утв. 03.06.1996 // СЗ РФ, 1996, № 23, ст. 5713–5724.

17.01.2017 Законодательство



Указом Президента РФ утверждены «Основы государственной политики регионального развития России до 2025 года»

Новости стратегического планирования



Ресурсный центр по стратегическому планированию StratPlan.ru

Конечно же, важной проблемой остаётся качество законов. В первую очередь это претензии и требования к нам самим, парламентариям, депутатам Госдумы и членам Совета Федерации, мы принимаем это на свой счёт. Но есть, конечно, и просьбы в этой связи к Правительству. Я хочу попросить Вас поддержать наше предложение, которое было озвучено в Совете Федерации, чтобы поправки в кодексы (это важнейшие наши законодательные акты) вносились не чаще 1 раза в парламентскую сессию. Когда мы в течение года многократно принимаем поправки в Уголовный кодекс, Административный кодекс, Налоговый кодекс — идёт поправка на поправку, получается такое лоскутное одеяло, мы запутываем себя, запутываем бизнес, запутываем наших граждан. В такой скорости нет необходимости. Эта спешка подчас влияет и на качество законов. Это первое.

Вторая проблема, она остаётся также актуальной и перманентной: нередко на стадии второго чтения в законопроекты вносятся поправки, меняющие вообще концепцию, суть изначальной идеологии того или иного закона, предмет ведения, даже иногда — сферу применения. Кроме того, поправки ко второму чтению не всегда проходят — в силу спешки, в силу несовершенства порядка принятия законов — и необходимые согласования. В результате допускаются ошибки, неточности, которые мы потом, вслед за принятием закона, вынуждены поправлять. Вот только один свежий пример, когда был внесён пакет изменений в законодательство — в частности, это злополучная 116-я статья.

Как получилось: не было в первом чтении введения уголовной ответственности за так называемые шлепки, но один депутат, чуть не с голоса внёс эту поправку, никто не согласовал её, и она была принята. Приходит в Совет Федерации, и абсолютное большинство членов Совета Федерации было против, считая, что любое правонарушение, любое преступление должно соразмерно иметь свою степень наказания, но поскольку эта норма была утоплена в важном президентском законопроекте о декриминализации экономической деятельности, мы не могли отклонить, иначе бы пострадали очень важные другие законы. В итоге получили негативный резонанс в обществе на голом месте, но договорились создать рабочую группу, доработать этот вопрос, то есть вынуждены были вернуться к этой статье. Получили снова резонанс, но всё-таки хорошо, что мы эту ошибку исправили.

Могу ещё привести целый ряд несовершенств процесса принятия законов. Есть такое предложение: может быть, подумать, разработать всё-таки чёткие правила взаимодействия при подготовке законопроектов и утвердить их отдельным постановлением Правительства? Тогда это уже будет нормативный документ Правительства, который все должны будут исполнять, и мы будем избегать многих ошибок, потому что за качество законов подчас нас очень справедливо критикуют.

Вы уже сказали о целом ряде приоритетных направлений, в том числе об утверждённой Президентом Национальной стратегии в интересах детей, срок которой заканчивается в этом году. Действительно, это был очень важный документ. Эта стратегия сыграла очень большую роль в комплексном решении самых насущных вопросов детства, семей с детьми, и она позволила объединить усилия всех органов власти, всех уровней власти, — региональных и местных, институтов гражданского общества, неправительственных организаций. Мы работали все эти пять лет не просто согласованно и результативно, а что называется взахлёб, потому что слишком важная тема. И в этом году истекает срок действия этой стратегии.

Естественно, нельзя останавливаться в этом вопросе, потому что проблем ещё в этой сфере очень много. Нужно, чтобы эта тема оставалась приоритетной для государства и для власти. И мы внесли предложение об объявлении одного из важных приоритетных проектов — 10-летия детства в России с тем, чтобы на долгосрочную перспективу определить направления этой деятельности. В рамках этого 10-летия Правительство будет на три года (каждых бюджетных) разрабатывать конкретную программу мероприятий, которая может актуализироваться с учётом тех или иных изменений. Президент поддержал. Спасибо, Вы также поддержали. Мы Вас за это очень благодарим. Но я бы просила Вас дать поручение, чтобы указ об утверждении этого проекта — важного, долгосрочного, приоритетного — смог выйти до 1 июня. Это было бы хорошим подарком к Международному дню защиты детей. Время у нас ещё есть. Мы уже в контакте с министерствами и ведомствами по этой теме. Уже есть наработки и указа, и будущей программы. Просила бы Вас дать такое поручение.

<..>



КАК ИДЕТ В ПОДМОСКОВЬЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА ЖИЛОЙ СРЕДЫ

Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Московской области Андреем Воробьёвым, Москва, дом Правительства, 16 февраля 2017 г.

Д. Медведев: Андрей Юрьевич, расскажите, как дела в целом, но с упором на важные для области проекты. Они для любого субъекта Федерации, конечно, важны. Я имею в виду строительство социальных учреждений, прежде всего школ. Как эта наша большая совместная программа, федеральная и региональная, у вас разворачивается с учётом того, что население большое в области и, по всей вероятности, довольно большое количество школ нужно построить? Конечно, очень важной является проблема коммуникаций, дорог. Несмотря на то, что Московская область в центре страны находится и вместе с Москвой образует единый транспортный узел, даже здесь есть много проблем, которыми нужно заниматься.

А. Воробьёв: В рамках указа Президента мы решили проблему с детскими садами с опорой на федеральный бюджет и Правительство Российской Федерации. Сейчас приступили к школам. В Подольске строим две большие школы по федеральной программе, очень важные и необходимые. Программа ликвидации второй смены тоже наш приоритет. Мы направляем и региональные ресурсы, и муниципальные на решение этой проблемы. 55 тыс. ребятишек у нас во вторую смену учатся, мы активно строим школы. Порядка 25–27 школ сдаём каждый год.

Д. Медведев: В этом году какое количество предполагаете сдать?

А. Воробьёв: В этом году у нас в плане стоит 27 школ. Это за счёт бюджета и инвестиционные школы. Очень позитивна и очень вовремя принята программа по благоустройству дворов. Московская область получает порядка 1,7 млрд рублей. Для нас это очень серьёзная поддержка. Мы можем реализовать благоустройство не только дворов, но и скверов, территорий, где традиционно проводит время большое количество жителей.

Д. Медведев: У меня просьба: когда будете этим заниматься, как, собственно, и другие руководители субъектов Федерации, муниципалитетов, обязательно при осуществлении этой программы советуйтесь с людьми, которые в конкретных населённых пунктах проживают, чтобы нам не создавать того, чего люди не хотят видеть.

А. Воробьёв: Мы слышали Вашу установку на съезде, и обязательно, прежде чем начать что-то делать, собираем управдомов, жителей. И, соответственно, делаем ли мы

парковку, или детский городок, или хоккейную коробку во дворе, обязательно учитываем мнение жителей. Серьёзно занимаемся экономикой, создаём индустриальные парки, подводим инфраструктуру, для того чтобы инвесторы приходили на всё готовое. В понедельник проводим большой форум – локальный, в Подмосковье, куда приглашаем всех действующих инвесторов, рассказываем о поддержке как федеральной, так и региональной.

По федеральной поддержке мы очень плотно работаем с Фондом развития промышленности и Минсельхозом. Эти программы позволяют нам создавать рабочие места в самых отдалённых районах Подмосковья: Луховицы, Озёры, Каширский район, Коломенский. Это очень ценные программы, в которых мы участвуем. Из приятного: на этой неделе Московская область подписала специальный инвестконтракт с «Мерседесом». Работали с Правительством при подготовке этого контракта. Очень ждём наших инвесторов в Есипово (Солнечногорский район). Площадка готова. Мы вложили туда в том числе

и бюджетные деньги. Всё готово для того, чтобы начать строительство завода.

Д. Медведев: Это на самом деле важно. Даже не потому, что нам нужно обязательно «мерседесы» у себя выпускать. Это в известной степени знак качества, потому что, как известно, компания-производитель очень придиричи-

во относится к условиям, в которых им придётся работать, заниматься сборкой. И в этом смысле это как бы означает, что они адекватным образом оценивают инвестиционный потенциал региона и возможность этим заниматься.

А. Воробьёв: Смежники, которые участвуют в сборке автомобиля, тоже могут располагаться там. Это дополнительные рабочие места. Для нас это тоже очень важно. И проектная деятельность. То, о чём мы часто говорим, – эффективность управления. Мы открыли первый проектный офис содействия строительству, где в одном опенспейсе, на одной территории находится 19 министерств, учреждений, для того чтобы максимально быстро работать на результат, удобно и просто предоставлять услуги по строительству в Подмосковье различных объектов. Такая проектная деятельность у нас является приоритетной в 2017 году в части эффективного управления.

<..>



О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТНЫХ ПРОЕКТОВ «МАЛЫЙ БИЗНЕС И ПОДДЕРЖКА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ», «ЧИСТАЯ СТРАНА» И «БЕЗОПАСНЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ДОРОГИ»

Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 17 февраля 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Рассмотрим несколько приоритетных проектов. Начнём с направления, которое касается развития малого бизнеса, индивидуального предпринимательства – той сферы экономики, с которой сталкиваются практически ежедневно многие из нас. Эта сфера даёт работу миллионам людей и делает развитие экономики в целом более устойчивым. Именно в небольших компаниях нередко рождаются различные современные и зачастую прорывные идеи, формируются рынки, концентрируются капиталы, появляются новые бизнесы. Мы все понимаем, какое значение малый бизнес имеет для страны. Паспорт проекта мы утвердили в конце ноября, ключевая цель – обеспечить дополнительную занятость в этом секторе ещё для 1,2 млн человек, поддержать по показателям 336 тыс. индивидуальных и малых предприятий, в том числе путём расширения доступа к закупкам и мерам поддержки в рамках национальной гарантийной системы. У нас создана необходимая инфраструктура для этого, работает профильная корпорация развития, банк, принят программный документ «Стратегия развития малого и среднего бизнеса на период до 2030 года». Работает и так называемая программа «Шесть с половиной». Этот инструмент мы создали для помощи тем малым компаниям, которые ведут проекты в приоритетных отраслях – здравоохранении, аграрном секторе, обрабатывающих производствах и некоторых других.

Однако рост сектора сдерживает ситуация с доступом к кредитам. Малый бизнес далеко не всегда способен предоставить достаточное залоговое обеспечение. Для решения этой задачи мы собрали предложения и банковского, и делового сообщества. Есть разные идеи и по корректировке программы стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпри-

нимательства в сфере высокотехнологичных производств, и по повышению статуса гарантий и поручительств корпорации МСП и МСП Банка, и по разработке стандартов кредитования представителей сектора, и по расширению информационного обмена. Всё это, надеюсь, позволит сделать хорошую деловую репутацию реальным активом, а с другой стороны, защитить банки от недобросовестных предпринимателей. Сегодня мы об этом поговорим.

Также посмотрим, как идёт реализация проекта «Чистая страна». Он направлен на формирование в нашей экономике новой отрасли по переработке твёрдых отходов. Речь идёт о предприятиях, которые занимаются производством электроэнергии на основе возобновляемых источников. Для мощности, которая вырабатывается на основе таких источников, у нас существует и специальный механизм – так называемый зелёный тариф. Он уже применяется для солнечных и ветровых станций. Сегодня посмотрим, можно ли распространить его и на энергию, которая вырабатывается мусоросжигательными заводами.

Такой шаг в целом должен способствовать улучшению экологической ситуации в крупных городах, мегаполисах. Скажем, в Московской области почти вообще не осталось полигонов, где можно было бы захоранивать бытовые отходы без ущерба для экологии. Кроме того, мы вносим изменения в ряд документов, в том числе по проекту «Безопасные и качественные дороги», в частности, уточняются регионы, где он будет реализован. Определимся с судьбой информационного ресурса, где будет

формироваться база фото- и видеоматериалов, которые присылают люди. Внесём ряд изменений в проект по развитию и поддержке экспорта.



ДАТЬ ТОЛЧОК РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ И ЛЬГОТНОМУ КРЕДИТОВАНИЮ УЧАСТНИКОВ ПРОГРАММЫ «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГЕКТАР»

*Из стенограммы совещания с вице-преьерами, Горки, Московская область,
20 февраля 2017 г.*

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Юрий Петрович (Ю. Трутнев) был на Дальнем Востоке. Там уже работает 14 территорий опережающего развития. Для поддержки крупнейших инвестпроектов будут созданы ещё две ТОР. Одна из них занимается нефтехимией в Приморском крае, где «Роснефть» строит Восточный нефтехимический комплекс. Инвестиции в него оцениваются в более чем 500 млрд рублей. А вторая ТОР – в Амурской области, называется она «Свободный», там «Газпром» и «Сибур» строят заводы по газопереработке и по газохимии. Инвестиции в них оцениваются в ещё большую сумму – 1,2 трлн рублей. Большое производство.

Помимо инвестпроектов и территорий опережающего развития, у нас начала реализовываться активно ещё одна важная программа – «Дальневосточный гектар» – по бесплатному выделению земли. В рамках этой программы можно не только построить личный дом, но и развивать бизнес. Для этого люди могут приобрести необходимые товары для освоения земли и, может быть, ещё что-то сделать. Поэтому предлагается запустить специальную программу кредитования по этому поводу. Уже с марта этого года участники программы смогут получить целевые льготные кредиты. Юрий Петрович (обращаясь к Ю.Трутневу), как дела с ТОР, с инвестициями, с этим льготным кредитованием и программой «Дальневосточный гектар»?

Сообщение Юрия Трутнева

Названные Вами две территории опережающего развития рассмотрены на правительственной подкомиссии и одобрены. «Нефтехимический» будет внесён в Правительство сегодня, до конца недели внесём «Свободный». Общий объём частных инвестиций в эти проекты составит 1,7 трлн рублей. Это больше, чем по всем 500 реали-

зуемым нами сегодня проектам. Таким образом, с учётом этих средств весь объём частных инвестиций до 2025 года составит более 3 трлн рублей. Необходимо подчеркнуть, что проекты сложные. Они сложны не только для инвесторов. У государства, Правительства там тоже большие задачи. Объём инвестиций в инфраструктуру составит более 200 млрд. При этом будут построены сети электро-, тепло-, водоснабжения, новые жилые районы, морской терминал, речной причал, две поликлиники, четыре детских сада, две школы, спортивные и культурные сооружения. Всё это будет реализовываться, будем Вам докладывать.

Что касается дальневосточного гектара, то на сегодня заявки поступили уже от более 64 тыс. человек. Люди берут гектар на строительство жилья, для сельскохозяйственных работ, пчеловодства, предпринимательства. Самой большой проблемой, которую люди называют, является доступность финансовых ресурсов, необходимых для освоения. В этих целях Фондом развития Дальнего Востока разработан новый продукт вместе с Почта-банком и Связь-банком. Индивидуальным заёмщикам кредиты будут предоставляться до пяти лет на сумму до 600 тыс., по коллективным заявкам – до восьми лет на сумму до 3 млн. Ставки по этим кредитам составят от 8 до 10,5% годовых. Будем развивать. Уверен, что это поможет людям осваивать гектар.

Д. Медведев: Хорошо. У нас уже достаточно много инструментов используется на Дальнем Востоке. Часть из них и были придуманы для Дальнего Востока, те же самые ТОР, а потом стали распространяться по всей территории страны. Нужно оценить эффективность всех инструментов, может быть, что-то дополнить, а что-то, наоборот, изменить. Следите за ситуацией. Будем определяться, как поступить дальше.

<..>



О ХОДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СУБСИДИЙ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА БЮДЖЕТАМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Из стенограммы заседания Правительства, Москва, дом Правительства,
22 февраля 2017 г.*

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Мы начнём сегодня с исполнения бюджета, а именно с ситуации по заключению соглашений о субсидиях регионам. Я неоднократно и в рабочем порядке, и публично просил строго придерживаться сроков. Они в этом году жёсткие. Хотя и раньше сроки были определены, но в этом году мы правила несколько изменили. До 1 марта министерства должны заключить соглашения с регионами и начать работать по этим соглашениям. Если этого не происходит, деньги должны быть возвращены в резервный фонд Правительства. Из него мы будем также поддерживать регионы, но уже на основании отдельных решений. Ещё раз обращаю на это внимание.

В этом году на предоставление субсидий предусмотрено 416 млрд рублей. Эти средства идут на решение важнейших задач и социальных, и отраслевых, и инфраструктурных. Это новые школы, новые дороги, это поддержка села, промышленности, целый ряд других очень важных направлений. За эти направления и за соответствующие средства федеральные министерства несут ответственность наравне с регионами. Для того чтобы деньги поступили в регионы, нужно было заключить 2785 соглашений. На сегодняшний момент подписано более 95% соглашений — это сделали регионы, федеральные органы подписали чуть больше 90%. Остальные соглашения пока дорабатываются и согласовываются, цифры меняются.

С учётом предстоящих праздников практически не осталось времени. До конца месяца всё должно быть сделано. Но важно не только своевременно выпускать финансовые документы и направлять средства в регионы, нужно, конечно, отслеживать эффективность субсидий — достигли ли они целей, которые мы перед собой поставили. С учётом этого прошу строить и работу над проектом федерального бюджета. Кстати, эта проблематика, связанная с взаимоотношениями между федеральным бюджетом и бюджетами регионов, включая упомянутые субсидии и целый ряд других направлений, будет уже совсем скоро рассматриваться в Сочи на Российском инвестиционном форуме. Так что сегодняшнее обсуждение в известной степени предваряет то, о чём мы будем говорить и на пленарном заседании, и на встрече с губернаторами, и на других площадках.

<..> Начнём с заключения соглашений о предоставлении субсидий. Пожалуйста, Антон Германович Силуанов.

Доклад Антона Силуанова

В соответствии с законом о бюджете, а также с постановлением №999 на этот год установлены особенности заключения соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации. До 1 февраля установлен срок распределения субсидий, до 1 марта уже должно быть подписано соглашение о предоставлении субсидий. Всё это осуществляется на основании типовой формы соглашения, которая утверждена приказом Министерства финансов. Все соглашения подписываются и заключаются в электронном виде через систему «Электронный бюджет». Введена обязательная государственная регистрация соглашений, которую осуществляет Федеральное казначейство путём внесения соответствующих изменений в реестр соглашений. Что важно, соглашение вступает в действие со дня внесения сведений о нём в этот реестр соглашений. Вводится также связанная с данной государственной регистрацией обязательность проверки Федеральным казначейством о предоставлении субсидий.

1 марта текущего года 24 федеральными органами исполнительной власти должно быть заключено порядка 2,8 тыс. соглашений. Выполнение установленных сроков осуществляется в условиях, когда из 65 субсидий, предусмотренных в федеральном бюджете, законом о бюджете распределено только 44 субсидии, или 68%, а 21 субсидия должна быть распределена решением Правительства с соблюдением обязательного рассмотрения на трёхсторонней комиссии с участием депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Требуется также приведение отраслевых правил предоставления и распределения субсидий в соответствие с постановлением №999. В ходе заключения соглашений было выявлено, что не все правила соответствуют этим требованиям. Так, многие правила

не содержали в своих распределениях предельные уровни софинансирования, не было обязательных условий предоставления субсидий, которые прописаны в 999-м постановлении, не было предельных сроков заключения соглашений, а также показателей результативности и так далее.



Всё это было проанализировано Министерством финансов с участием соответствующих министерств и ведомств, и эти правила откорректированы. Для исключения подобных вопросов в 2018 году необходимо поручить федеральным органам исполнительной власти обеспечить распределение субсидий приложениями к закону о бюджете. Мы считаем, что нужно максимально законом о бюджете осуществлять распределение субсидий, чтобы начинать работу с субъектами Российской Федерации по заключению соглашений, не дожидаясь этих предельных сроков, чтобы субъекты Российской Федерации знали уровень софинансирования, требования к субсидиям и, соответственно, могли учитывать необходимые ресурсы своих собственных бюджетов.

Для организации работы в Правительстве под руководством Дмитрия Николаевича Козака проведены совещания с представителями федеральных органов исполнительной власти, даны соответствующие поручения по работе над проектами соглашений и заключению соглашений. Минфином и Казначейством осуществлялась соответствующая техническая помощь и подготовка таких соглашений. У нас была организована рабочая прямая линия, были проведены три селекторных совещания, направлены телеграммы руководителям регионов о необходимости взять под личный контроль ход заключения соглашений. И эта работа, которая была организована в Правительстве, дала результаты. По состоянию на сегодняшнее утро сформировано более 2,8 тыс. соглашений, или 99% от их общего количества. Подписано в регионах 2,7 тыс. соглашений, или 98%. Утверждено федеральными органами исполнительной власти 2,7 тыс. соглашений, или 96% от общего количества соглашений. В Казначейство направлено 2 тыс. соглашений, или 74%. Ещё есть время. И мы обращаемся к коллегам из министерств и ведомств, с тем чтобы до 1 марта все необходимые процедуры в соответствии с 999-м постановлением были соблюдены и все соглашения утверждены.

Хотелось бы особо отметить Министерство труда, которое среди ведомств первым заключило все соглашения. К сожалению, есть и отстающие ведомства. Среди них хотелось бы назвать Росавтодор. Всего 69% соглашений Росавтодором на сегодняшний момент заключено. Необходимо подтянуться этому ведомству. Подписаны соглашения 50 субъектами Российской Федерации, в 33 субъектах Российской Федерации подписано от 90 до 97% соглашений. Есть и регионы, которые в меньшей степени изъявили желание подписывать соглашения, например Москва. Всего 56% соглашений было подписано этим регионом. От ряда субсидий этот субъект Российской Федерации отказался, имея в виду, что у него есть свои большие ресурсы. Желания получать из федерального бюджета средства и принимать дополнительные условия у ряда субъектов не было.

Учитывая опыт текущего года, необходимо



при планировании предоставления субсидий в дальнейшие бюджетные периоды обеспечивать предварительное согласование с регионами объёмов бюджетных ассигнований, необходимых для выполнения предельного уровня софинансирования, потому что те деньги, которые сегодня высвобождаются, в данном случае от незаключения Москвой соглашений, пойдут в резервный фонд. Эти деньги можно было бы на стадии предварительной проработки с субъектами Российской Федерации перераспределить более нуждающимся регионам. Хотелось бы внести в протокол предложение. Мы считаем, что руководителям федеральных органов власти необходимо обеспечить ускорение всех процедур подписания соглашений, с тем чтобы до 28 февраля закончить эту работу. Просим дать такие поручения министерствам и ведомствам.

Также хотелось бы обратить внимание, что если эта работа не будет проделана, то 1 марта мы проанализируем весь перечень заключённых соглашений, и средства, которые не будут задействованы, будут перераспределены в резервный фонд Правительства Российской Федерации. Дальнейшее выделение средств из резервного фонда будет сопровождаться проведением служебных проверок, если на эти же цели будет предложено министерствами и ведомствами направление средств, а также и соответствующими мерами административного воздействия на должностных лиц, допустивших нарушение сроков подписания соглашений.

Федеральное казначейство по результатам проведённых в 2016 году контрольных мероприятий неоднократно выявляло факты нарушения софинансирования субъектами Российской Федерации субсидий, которые выделялись. В текущем году возможность совершения таких правонарушений будет практически исключена, я бы сказал даже, просто исключена, потому что мы будем выделять средства субсидий только после того, как субъект Российской Федерации выделил свою часть. После этого только Казначейство будет открывать лимиты финансирования по выделению доли субсидии, приходящейся на долю Российской Федерации. Поэтому невыполнение регионами условий соглашений в части своих ресурсов в этом году будет просто исключено.

Важной задачей считаю проведение инвентаризации исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, софинансирование которых осуществляется из федерального бюджета. Просьба, Дмитрий Анатольевич, поручить Минфину совместно с Федеральным казначейством и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации провести такую инвентаризацию до 1 октября текущего

года, разработав соответствующий план мероприятий по её проведению до 1 марта текущего года.

Д. Медведев: Какие будут комментарии, предложения, пожелания по тематике, связанной с заключением соглашений о субсидиях? Пожалуй-ста, Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д. Козаку).

Комментарий Дмитрия Козака

Я бы хотел поддержать предложение Минфина. Мы вчера обсуждали вопрос по поводу того, что необходимо на стадии формирования проекта бюджета работать с субъектами Федерации, ещё до внесения закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год с тем, чтобы эти соглашения были запарфированы субъектами Российской Федерации и мы понимали, какая сумма субсидий будет востребована. Потому что, действительно, значительная часть субъектов Российской Федерации, несмотря на то, что субсидии были распределены законом о бюджете, в настоящее время не готовы их брать. Это не только Москва. Многие другие субъекты Российской Федерации не готовы брать эти субсидии, софинансировать соответствующие мероприятия из региональных бюджетов.

Поэтому можно в протокол тоже внести: дать соответствующее поручение Минфину вместе с Минэкономразвития и Минюстом — до 1 июня подготовить дополнительные поправки в правила предоставления субсидий, с тем чтобы в рамках бюджетного процесса предварительное заключение соглашений, их парафирование, ещё до закона о бюджете было осуществлено федеральными органами исполнительной власти. Это можно сделать в период после того, как будут согласованы предельные лимиты для каждого министерства, то есть с 1 июля до 1 октября.

Д. Медведев: Вы считаете этот срок достаточным?

Д. Козак: Да, он достаточный. Мне кажется, что в период с 1 июля по 1 октября (за три месяца) можно со всеми субъектами Российской Федерации проработать этот вопрос и предварительно согласовать объём субсидий, который они готовы взять с тем, чтобы лишние деньги не планировать, не замораживать. Они могут быть востребованы на другие цели.

Д. Медведев: <...> Давайте отметим несколько факторов. Во-первых, мы, действительно, достаточно неплохо продвинулись с точки зрения количества заключённых соглашений в начале года. В целом результаты вполне приемлемые, но нужно «дожать» по тем органам исполнительной власти, которые это не доделали — Росавтодор упоминался, все другие. Сегодня 22 февраля, осталось меньше недели, чтобы всё это сделать. Обращаю на это внимание всех руководителей федеральных органов исполнительной власти, у которых ещё эти соглашения не заключены. После этого будем рассматривать вопрос в другом ключе. По поводу сроков, перераспределения ресурсов, инвентаризации того, что происходит, — до 1 октября, как сказал министр финансов, я не возражаю. Давайте отразим это в протоколе, равно как и предложение, которое последним прозвучало: поправки в правила. Но обсудим ещё окончательно, какой срок требуется и какое человеческое наполнение этой работы, то есть какой персонал необходимо во всём этом использовать с учётом того, что это трудоёмкая работа.

<...>



Характеристика	Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации	Федеральный фонд комплексных субсидий	Федеральный фонд софинансирования расходов	Федеральный фонд регионального развития	Фонд реформирования региональных и муниципальных финансов
Условия предоставления	Для высокодоходных регионов — классное обслуживание бюджетов Федеральным казначейством	Целевое использование средств	Уровень расходов не ниже нормативного и выполнение программ реформ	Софинансирование	Выполнение программ реформ
Порядок перечисления (использования)	Финансовым органам	Гражданам и предприятиям (организациям) через территориальные органы Федерального казначейства	Финансовым органам при подтверждении расходов на соответствующую статью	Предприятиям (организациям) через органы Федерального казначейства	Финансовым органам при подтверждении произведенных или включенных в бюджет расходов на проведение бюджетных реформ и оздоровление государственных финансов
Статус	Действует с 1994 г.	Действует с 2001 г.	Действует с 2004 г.	Действует с 2000 г., новый механизм был введен в 2002–2003 гг.	Действует с 2000 г.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в 2012–2015 годах

млрд. рублей

№ п/п	Наименование	2012 год		2013 год			2014 год			2015 год				
		Сумма	К 2012 году	Сумма	К 2012 году	Прогноз к 31.12.13	Сумма	К 2013 году	Прогноз к 31.12.14	Сумма	К 2014 году			
1	2	3	4	5=4/3	6	7=6/3	8	9	10=9/4	11	12=11/8	13=11/9	14	15=14/9
	Межбюджетные трансферты	1 305,6	1 088,9	83,4%	1 293,9*	99,1%	205,0	1 021,2	93,8%	1 224,3	112,4%	203,3	1 167,0	114,3%
1	Дотации	502,3	472,1	94,0%	593,9	118,2%	121,8	462,8	96,0%	584,7	123,9%	121,9	571,8	123,6%
2	Субсидии	498,4	345,8	69,4%	355,6	71,3%	9,8	282,6	81,7%	302,1	87,4%	19,5	254,2	90,0%
3	Субвенции	264,3	234,3	88,6%	307,7	116,4%	73,4	242,3	103,4%	304,0	129,7%	61,7	309,9	127,9%
4	Иные межбюджетные трансферты	40,6	36,7	90,4%	36,7	90,4%	0,0	33,5	91,3%	33,5	91,3%	0,0	31,1	92,8%

* с учетом возможной блокировки



КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС — СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ. О МЕРАХ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации с главами субъектов РФ по вопросам межбюджетной политики, Сочи, Краснодарский край, 28 февраля 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня собрались (как и раньше это делали, на второй день работы сочинского форума) в таком составе, с участием руководителей регионов, для того чтобы поговорить на тему, которая, наверное, больше всего волнует всех руководителей субъектов Федерации, — о финансах, о совершенствовании межбюджетных отношений. Территории у нас очень разные, тема финансов и бюджетной обеспеченности затрагивает все регионы — и самые богатые, как говорится, и те, где финансовые проблемы стоят наиболее остро. В целом сложностей сегодня, конечно, хватает у всех. Тем более что за последнее время в бюджетной сфере и в межбюджетных отношениях появилось довольно много новаций. Большинство этих решений — это результат нашей с вами совместной работы по инвентаризации полномочий. Мы эту работу проводили и относительно недавно завершили, хотя она в известной степени носит постоянный характер, мы к ней всё время возвращаемся. Часть этих решений вступила в силу.

Хотел бы сегодня услышать от вас, как эти решения работают на практике, что ещё можно было бы сделать. Об этом мы договаривались в декабре, когда на совещании в Правительстве обсуждали меры по сбалансированности региональных бюджетов и говорили, что продолжим обсуждение. 16 января текущего года Президент утвердил представленные Правительством Основы государственной политики регионального развития на период до 2025 года, которые касаются наиболее сложных вопросов. Сейчас Правительство разрабатывает план реализации этих основ, и конечно, ключевым является вопрос совершенствования межбюджетных отношений. На чём можно было бы подробнее сегодня остановиться (хотя, конечно, вы вправе затронуть любые темы)? Прежде всего это результативность мер, которые мы сообщаем в настоящий момент принимаем для того, чтобы достичь сбалансированности региональных бюджетов, и посмотреть, как будем работать в будущем.

Строго говоря, ситуация остаётся сложной. Есть ряд позитивных изменений, но таких изменений, на мой взгляд, должно быть больше. За прошлый год (и это отрадный факт) дефицит региональных бюджетов уменьшился прак-

тически на порядок — со 170 млрд рублей до 12,5 млрд рублей. Это, безусловно, важное позитивное достижение. Сокращается и количество проблемных регионов, где государственный долг значительно превышает доходы. Но в целом долговая нагрузка остаётся очень и очень значимой, очень большой. Доля рыночных заимствований в общем объёме регионального долга снизилась за последнее время, но всё ещё превышает половину. Чтобы постепенно решать долговую проблему, будем продолжать практику выделения бюджетных кредитов. В текущем году на эти цели запланировано 200 млрд рублей. Но эти деньги можно будет получить не просто так, а при выполнении определённых условий, прежде всего жёстких обязательств по снижению дефицитов бюджета и снижению объёма рыночных заимствований.

Многие регионы по-прежнему сильно зависят от помощи федерального бюджета, в том числе по объективным причинам, поэтому мы расширили меры поддержки региональных бюджетов. Чтобы помочь менее обеспеченным территориям, существенно, приблизительно на 100 млрд рублей, увеличены дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Их общий объём в настоящий момент превышает 600 млрд рублей. На 100 млрд рублей увеличен и общий объём субсидий региональным бюджетам на софинансирование расходных обязательств. Обсуждается вопрос об уровне софинансирования из федерального бюджета начиная с 2018 года. Правительство готовит новые предложения, давайте их сегодня тоже обсудим.

Был изменён порядок переноса убытков между налоговыми периодами в целях исчисления налога на прибыль. Рассчитываем, что за счёт этой меры также увеличатся доходы примерно на 160 млрд рублей. Начиная с этого года увеличен на 10% норматив зачисления доходов от акцизов на крепкую алкогольную продукцию. Это ещё приблизительно 25 млрд рублей дополнительных доходов. С будущего года в бюджеты регионов плани-

руется зачислять прирост налога на прибыль — в той части, которая зачисляется в федеральный бюджет. Я просил бы сегодня глав регионов и министра финансов доложить о том, какой механизм здесь было бы лучше применить.

Конечно, мы продолжим поощрять тех, кто добивается наилучших



результатов. Начиная с прошлого года мы выделяем гранты регионам, которые достигли наивысших показателей по динамике экономического роста и привлечению частных инвестиций. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что привлечение частных инвестиций остаётся ключевым показателем вашей работы. В целом на эти цели мы планируем в текущем году направить 20 млрд рублей. Но распределение будет осуществляться по известным правилам. Во-первых, с учётом фактических расходов органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, которые они несут в связи с выполнением собственных расходных полномочий. То есть по принципу: менее обеспеченные регионы должны получать больший объём финансовой поддержки, а более обеспеченные регионы, соответственно, меньший.

Во-вторых, это будет происходить под обязательства руководителей регионов о выполнении целого ряда целевых показателей по развитию экономического потенциала территорий. Они в том числе касаются увеличения доходов, роста инвестиций в основной капитал и количества рабочих мест. Большинство руководителей уже заключили соглашения, которые предусматривают и такие обязательства, и финансовую ответственность за их неисполнение. Но, скажем прямо, отдельные главы территорий пока сомневаются, стоит ли это делать, видимо, исходя из предположения о том, что в любом случае что-нибудь дадут, дотации так или иначе распределят, а финансовая поддержка из федерального бюджета никак не должна быть связана с ответственностью за социально-экономическое развитие. Это неправильно.

При формировании своих бюджетов добрая половина регионов закладывает под будущие расходы — на это тоже хотел бы специально обратить внимание — неисполнимый объём доходов, то есть доходы с явным превышением. В дальнейшем, естественно, возникает ситуация, когда ничего с этим не получается и для срочного латания дыр (все средства хороши) следуют просьбы о финансовой помощи из федерального центра. Рыночные заимствования также в этом случае востребуются, то есть регион выходит на рынок и, конечно, получает эти заимствования под рыночный процент. О накопленной долговой нагрузке я только что сказал. Я напомню, что соглашение с федеральным центром предусматривает и обязательство обеспечить объём доходов, который установлен законом субъекта о бюджете. Это одна из причин, по которой часть соглашений пока ещё не подписана.

Ещё один, если хотите, тренд или сформировавшаяся ситуация, которая выявлена по результатам инвентаризации расходных полномочий и их фактического финансирования. И этот тренд не может не настораживать. Речь идёт о ситуации, когда регионы, не выполняя должным образом полномочия, которые возложены на них в соответствии с федеральными законами, в то же время принимают на себя дополнительные, региональные обязательства, и их, что называется, с удовольствием финансируют. Это тоже неправильная, негодная практика. Её нужно завершать. Хотел бы, чтобы министр финансов рассказал, что планируется в этом плане сделать.

Ещё одну тему обозначу (она не является темой сегодняшнего дня, но носит системный, застарелый, если

хотите, характер): каким образом вообще регламентируется исполнение всех полномочий? Порядок исполнения довольно большого числа полномочий органов региональной власти, местного самоуправления регулируется федеральными законами. Но не только законами, а ещё и ведомственными актами, всякого рода инструкциями, документами, положениями. Устанавливаются обязательные к исполнению стандарты, предписания, нормативы. По сути, это в значительной степени предопределяет расходы региональных и местных бюджетов, или, как красиво говорили в советские времена, их детерминирует. Прежде всего это касается здравоохранения, образования, социальной поддержки, занятости, транспорта, ЖКХ. В общем объёме расходных обязательств региональных и местных органов власти — а они, по данным Минфина, оцениваются приблизительно в 10 трлн рублей — доля зарегулированных с федерального уровня полномочий превышает 95%. Это в целом по стране. Для малообеспеченных регионов, по сути, это превышает объём собственных доходов.

Вопрос этот крайне непростой, его невозможно решить на этом совещании или давая те или иные поручения. Он хронический, создавался на протяжении всех лет современного российского федерализма, тем не менее на него нужно посмотреть под новым углом зрения. Может быть, его решение поможет в осуществлении региональных полномочий. Эти позиции я хотел бы обозначить для начала. Сейчас мы послушаем несколько сообщений общего порядка, коллеги выступят, а потом уже обменяемся соображениями в целом по ситуации. Первым прошу выступить министра финансов. Пожалуйста, Антон Германович (обращаясь к А. Силуанову).

Доклад Антона Силуанова о ключевых вопросах межбюджетных отношений

Мы в ходе работы Сочинского инвестиционного форума провели панель по межбюджетным отношениям, где рассмотрели ключевые вопросы межбюджетных отношений, о которых я хотел сегодня доложить уже на совещании. Но перед этим кратко хотел бы остановиться на итогах исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации за прошлый год и в текущем году. За прошлый год бюджеты субъектов исполнены с минимальным с 2007 года дефицитом 12,5 млрд рублей. Это свидетельствует о том, что постепенно начала расти доходная база субъектов Российской Федерации и соглашения, которые федеральный центр — Министерство финансов подписывало с регионами (об ограничении расходов, о повышении эффективности расходов, о мобилизации доходных источников), тоже сработали.

Почти два месяца текущего года говорят о том, что доходы бюджетов регионов по-прежнему продолжают расти достаточно высокими темпами. Общий объём налоговых и неналоговых доходов за период с января по 20 февраля вырос примерно более чем на 20% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Дефицит бюджетов, который присущ началу года, значительно меньше, чем в предыдущий период, 89 млрд рублей — в текущем году, 235 млрд рублей — в соответствующий период прошлого года. 80 регионов закончили этот небольшой период со значительным превышением своих

доходов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. То есть меры, которые Правительство принимает, по взаимодействию с субъектами Российской Федерации в рамках межбюджетных отношений и в рамках регулирования, дают свои результаты.

В рамках форума мы рассматривали необходимость обеспечения сбалансированного регионального бюджета как условие для экономического роста на территориях субъектов Российской Федерации. Действительно, если бюджет составлен качественно, если бюджет составлен сбалансированно, без так называемого воздуха в доходах и в источниках финансирования, то, соответственно, и доверие инвесторов к проводимой политике в регионе совершенно иное. Почему? Потому что у инвесторов есть уверенность, что не будут увеличены налоги, отменены какие-то льготы, которые ранее предоставлялись, не будут сокращены программы по развитию инфраструктуры, инвестиционной поддержке субъектов, а значит, улучшается и деловой климат на территории субъекта Российской Федерации.

Тем не менее опыт и анализ, который был проведён Министерством финансов в последние месяцы, показывают, что целый ряд субъектов Федерации, к сожалению, очень просто относятся к проектировкам бюджета: в доходах бюджета закладываются нереальные источники по налоговым и неналоговым доходам, большие поступления закладываются от приватизации объектов, которые годами не могут быть реализованы, и сами же регионы признают, что таких источников финансирования дефицита бюджета и доходов просто не будет. Когда мы начали заключать соглашения с субъектами о том, что регион должен будет обеспечить те же самые плановые свои назначения, которые есть в бюджете и в прогнозе социально-экономического развития — а если эти соглашения не будут выполнены, то по нашим предложениям в следующем году мы будем уменьшать объём трансфертов (пусть символически) на 5%, — сразу отношение к такому рода соглашениям и к тем параметрам, которые учитывались при подготовке бюджета, стало иным, и целый ряд субъектов Российской Федерации начали оперативно менять свои проектировки, предлагать уточнять бюджет и так далее. Хочу сказать, что целый ряд субъектов именно грешат, что называется, такими решениями. Это Республика Хакасия, Кабардино-Балкария, Орловская, Курганская области. В 2016 году в связи с тем, что прогноз налоговых и неналоговых доходов существенно завышался, это привело к невыполнению плана по доходам, соответственно, существенно увеличился государственный долг в этих субъектах Российской Федерации. Особенно речь идёт о Республике Хакасия. Необходимо нашим коллегам исправиться и больше такой практики не применять.

Если брать в целом, то формирование нереалистичной структуры по доходам в 2016 году было отмечено в 20 регионах, в 2017 году в рамках подписания соглашений — в 27 субъектах Российской

Федерации. По текущему году можно отметить как проблемные в этом отношении регионы Республику Дагестан, Курганскую область, Калмыкию, Кабардино-Балкарию, Республику Северная Осетия. Хочу обратить внимание, что при подготовке бюджета надо быть предельно реалистичными и ни в коем случае не закладывать доходы, которые не будут, очевидно, получены. В рамках соглашений мы будем на это дело стимулировать субъекты Федерации.

Второе. Мы рассматривали на нашей панели тоже острый для субъектов вопрос — заключение соглашений по субсидиям. Мы в этом году под руководством Дмитрия Николаевича Козака провели громадную работу, для того чтобы как можно быстрее определить объёмы средств, которые пойдут субъектам в виде субсидий, определить долю субъектов и распределить эти субсидии как законом о бюджете, так и решениями Правительства. До 1 марта практически все такие субсидии были распределены. Подписано 2534 соглашения по предоставлению субсидий, а оставшиеся (чуть больше 200 соглашений) будут подписаны сегодня. Сегодня последний срок заключения таких соглашений. Ряд регионов отказались от предоставления субсидий. Это сделали в первую очередь крупные, сильные регионы, такие как Москва. Эти регионы отказались от предоставления субсидий, поскольку они незначительны для их бюджетов и не было никакой необходимости брать на себя дополнительные обременения.

Наша задача — центра — будет состоять в том, чтобы повысить предсказуемость межбюджетных трансфертов, в первую очередь субсидий, большую их часть распределять законом о бюджете. Мы на Правительстве, Дмитрий Анатольевич, обсуждали, и Вы дали соответствующее поручение, чтобы министерства и ведомства, когда будут распределять межбюджетные трансферты в виде субсидий, заранее проговаривали с субъектами, намерены ли регионы получать эти субсидии. Они могут отказаться, и тогда эти деньги не будут направляться в резервные фонды Правительства, а будут перераспределены другим субъектам Российской Федерации в ходе бюджетного планирования. Кроме того, мы в этом году (в следующем году это будет уже на системной основе) определим предельный уровень софинансирования для субъектов Федерации. Это очень важно, потому что будет определён единый подход при определении доли участия как центра, так и субъекта, исходя из уровня бюджетной обеспеченности. Такие предложения по методике определения предельного объёма софинансирования мы подготовили, внесём в Правительство в ближайшие дни.

Они будут заключаться в следующем. Будут две категории. Первая категория — это регионы до уровня бюджетной обеспеченности (единицы), до среднего уровня бюджетной обеспеченности, там доля софинансирования будет колебаться от 95% федеральной составляющей до 70%. И от единицы уровня бюджетной обеспеченности, то есть от средней, до самых высоких размеров — соответственно, уже от



70 до 5%. То есть 5% — доля Российской Федерации для самых высокообеспеченных субъектов. На наш взгляд, это справедливый подход для распределения трансфертов.

Следующая позиция, на которой хотелось бы остановиться, — это инвентаризация расходных обязательств субъектов и органов местного самоуправления. Выявили, что много решений принимается на уровне нормативных актов министерств и ведомств, которые влияют непосредственно на бюджеты субъектов. По таким позициям, как образование, объём регулируемых на федеральном уровне расходных обязательств составляет около 80% всех расходов бюджетов регионов, а в здравоохранении около 98% — 100% практически всех расходов регулируется непосредственно из федерального центра. Если брать здравоохранение, здесь и оснащение помещений, и квалификация кадров, и оказание медицинской помощи на одного жителя, и различные льготные категории населения — всё это определяется центром. С одной стороны, понятно, что центр должен проводить свою федеральную политику в отношении отраслей, которая реализуется и субъектами Федерации. С другой стороны, при принятии таких решений необходимо оценивать финансовые возможности субъектов. А если это приводит к дополнительным расходным обязательствам регионов, соответственно, нужно предусматривать и финансовые источники.

Поэтому мы сейчас проводим такую инвентаризацию. Эта работа, по сути дела, сравнима с работой по разграничению полномочий, которая была проведена. Очень серьёзная работа сейчас проводится. О результатах мы доложим в Правительство, но уже сейчас видим, что необходимо давать часть прав регионам в определении некоторых позиций. Предположим, те же самые СНИП (по отдельным решениям) могут регулироваться непосредственно субъектами Федерации. Часть вопросов, действительно, должна остаться за федеральным центром. Но наша задача — определиться, есть ли ресурсы у субъектов на эти решения. Если нет, тогда нужно либо предоставлять больше прав регионам, либо предусматривать финансовые источники. Такую работу мы сейчас проводим, доложим в Правительство.

Следующая позиция. Дмитрий Анатольевич, Вы поручали доложить относительно распределения прироста по прибыли (будет осуществляться в следующем году), который будет направляться на поддержку субъектов Федерации. Это один из элементов стимулирования регионов к зарабатыванию собственной доходной базы, наряду с другими, которые существуют (гранты, системы, которые заложены в фонде финансовой поддержки). Мы в следующем году весь прирост прибыли, который будет получен в текущем году за счёт 3%, поступающих в федеральный бюджет (я имею в виду поступающие в федеральный бюджет на общей основе), будем направлять тем регионам, которые и обеспечили прирост прибыли в 2017 году, то есть это будет дополнительный трансферт, дополнительный стимул. Поэтому, уважаемые коллеги, увеличивайте свой налоговый потенциал, стимулируйте прирост инвестиций и, соответственно, финансовый результат, и это в следующем году будет вознаграждено дополнительными трансфертами из федерального бюджета.

Следующая позиция: что делать, если субъект Российской Федерации учитывает расходы, не связанные с первоочередными полномочиями, а является высокодоходным? На этот счёт мы и предусматривали соглашение с регионами по предоставлению бюджетных кредитов, по предоставлению дотаций, где указано, что субъекты, имеющие высокую зависимость от федерального центра, не должны и не могут финансировать расходы, которые по нашему законодательству, по закону № 184, не относятся к полномочиям субъектов. На наш взгляд, это тоже оправданно, поскольку такие решения могут принимать регионы, которые являются регионами-донорами, у которых есть собственная высокая доходная база, а субъекты, которые получают дотации на выравнивание, которые являются реципиентами, в первую очередь должны сконцентрироваться на выполнении собственных региональных полномочий.

Поэтому мы в рамках сегодняшней сессии форума и в рамках нашей текущей работы настраиваем межбюджетные отношения на то, чтобы как можно меньше было иждивенчества при выравнивании и получении субсидий, больше было стимулов для того, чтобы субъекты Федерации тянули свою экономику вверх, зарабатывали, получали больше доходов в бюджет и больше средств было для финансирования инфраструктурных и социальных программ.

Брифинг Дмитрия Козака по завершении встречи: «Мы хотим исключить иждивенчество регионов»

Мы впервые проводим форум в этот сезон, в зимний период, — решение было принято в прошлом году. С момента проведения предыдущего форума прошло всего полгода, тем не менее практика показала, что это решение было оправданно. Число участников форума на 8% больше, чем полгода назад, и соглашений заключено значительно больше. Если в прошлом году всего было заключено 255 соглашений, то на этом форуме уже 314. Это несомненный успех. Надо также отметить, что форум совпал с проведением Всемирных военных игр, сочинская олимпийская инфраструктура ещё раз продемонстрировала свою способность принимать параллельно такие масштабные мероприятия. И никаких проблем, никаких накладок нигде в связи с этим не возникло.

В форуме приняли участие около 600 компаний (80 из них — иностранные). Участники форума — из различных стран, было много представителей дипломатических миссий в России из зарубежных стран. Интерес к форуму чрезвычайно высокий. Очень важным, интересным оказался уже ставший традиционным на сочинском форуме сегодняшний разговор с губернаторами — он очень актуальный. И вчера тоже был большой интерес к этой теме, поскольку существенно меняется система межбюджетных отношений: мы выстраиваем новые механизмы, которые исключают порождение иждивенчества региона, мобилизуем регионы на наращивание собственного экономического потенциала (необходимо прежде всего за счёт этого решать социальные проблемы на территориях). Сегодня была очень интересная, живая дискуссия, которая помогает нам принять более точные решения.

Вопрос: Вы говорите об иждивенческой психологии в регионах, а сами предложили 1% налога на прибыль распределять между нуждающимися регионами.

Д. Козак: Это решение было осмысленным, поскольку мы уже 12 лет не перераспределяли доходные источники между регионами. Это эмпирическим путём определяется, каким образом доходы ложатся на российскую географию. Оказалось, что 25 регионов (я сегодня говорил об этом на совещании по результатам инвентаризации) объективно могут исполнять свои обязательства, которые возложены на них законами, а остальные не могут. Необходимо более справедливое распределение ресурсов. Это разовое решение, которое в настоящее время даже у высокодоходных регионов не вызывает особых возражений. Всё просчитано, обосновано, здесь нет никакой волюнтаризма и никакой попытки подорвать стремление регионов нарастить собственный экономический потенциал.

Мы не будем менять это каждый год, это действительно невозможно. Если будем менять, то регионы потеряют стимул для наращивания собственного потенциала. Это должно быть разовое решение. Со временем, может быть, лет через десять, мы должны вернуться к этому в зависимости от того, как на карту страны лягут доходные источники в рамках налоговой системы. Доходы за 12-летний период, которые сегодня распределились таким образом, это не только персональные заслуги тех людей, которые сегодня работают. Это результаты работы и федеральных властей на территории, и многих поколений региональных управленцев. Такое решение было необходимо для того, чтобы более справедливо распределить доходные источники средств налогоплательщиков по территории. Это происходит во всех странах мира, и не только в России, выхода другого нет.

Вопрос: Вчера прозвучала инициатива Дмитрия Медведева подумать о том, чтобы перераспределить между федеральным центром и регионами, помимо прироста налога на прибыль, ещё и другие налоги и сборы. Сегодня эта тема обсуждалась? О каких налогах и сборах может идти речь?

Д. Козак: Есть предложение, прежде всего Совета Федерации, по поводу акциза на табак, с тем чтобы стимулировать регионы к наращиванию сбора этих акцизов, поскольку у нас, оказывается, продаётся сигарет, с которых платятся налоги, в два раза больше, чем официально производится. Региональные и местные власти могут здесь внести свою лепту с тем, чтобы обелить этот рынок табачной продукции. Поэтому есть такое предложение, оно в настоящее время прорабатывается, — чтобы прирост акцизов с конкретной территории оставлять в распоряжении тех регионов, на территории которых этот прирост произведён. Но решения окончательного нет, оно будет прорабатываться, посмотрим, как этот прирост ложится сегодня на географию нашей страны. Истина всегда конкретна, нам нельзя решать исходя из замера средней температуры по больнице. Должны увидеть, кто выиграет, кто проиграет, сколько в этом случае потеряет федеральный бюджет. Мы должны понимать, что у федерального бюджета, у федерального Правительства тоже есть огромные расходные обязательства, которые должны иметь источники финансирования. Такие просьбы звучат часто, не до конца продуманные: надо

добавить финансовую помощь регионам. А за счёт чего? Как только задаёшь вопрос, а какие тогда федеральные функции нужно прекратить финансировать либо сократить финансирование, сразу разговоры на эту тему прекращаются, потому что никаких конкретных предложений чаще всего нет. Именно поэтому и решение, о котором Вы говорили, — о более справедливом распределении ресурсов, которые выделяются для горизонтального выравнивания субъектов, основательно прорабатывается. Ищем путём перераспределения между регионами.

Вопрос: Какие из озвученных стимулов для регионов Вам кажутся наиболее эффективными, чтобы они свою доходную базу наращивали?

Д. Козак: Наиболее эффективно существенное увеличение грантов. С 5 млрд рублей, которые были в позапрошлом, прошлом году, до 20 млрд рублей — в четыре раза увеличили гранты для регионов, которые будут наиболее динамично наращивать собственный налоговый, экономический потенциал. Это существенный стимул. Эти гранты будут внушительными и будут замещать выпадающие доходы, связанные с уменьшением объёма дотаций, которые выделяются из федерального бюджета. Поэтому регионы не будут чувствовать себя ущемлёнными: чем лучше работаешь, тем меньше тебе дотаций платят. Такое замещение должно быть, и регионы должны стремиться к уменьшению объёма дотаций из федерального бюджета. Это конечная цель, поскольку наращивание собственного экономического потенциала на порядок эффективнее, чем получение бесплатных, дармовых, безусловных денег из федерального бюджета.

Второй инструмент стимулирования — это оставление в распоряжении региона прироста налога на прибыль, который подлежит зачислению в федеральный бюджет. И теперь это будет не от 2%, как было раньше, а от 3%. 3% будет зачисляться в федеральный бюджет. И весь прирост, который обеспечила территория, будет на следующий финансовый год возвращаться в бюджеты регионов. И третье (это тоже новелла) — соглашения с регионами, которые являются получателями дотаций. До настоящего времени никаких обязательств субъекты, которые получают дотации, на себя не брали.

Мы должны исходить из того, что любая помощь из федерального бюджета — это временная помощь. Субъекты Федерации должны принимать на себя обязательства по наращиванию собственного потенциала, по исключению неэффективных расходов. Я здесь цитировал закон о межбюджетном выравнивании одной из зарубежных стран, где говорится о том, что мы должны наделить финансовую способность субъекты, с тем чтобы они могли предоставить такой же стандарт услуг, как и другие субъекты, при условии, если они обеспечивают эффективную работу по сбору налогов за счёт собственных доходных источников и демонстрируют такую же эффективность работы при расходовании средств.

У нас никакого механизма для реализации этого «если» до настоящего времени не было. С этого года это работает, и сегодня все 72 субъекта Федерации, которые получают дотации из федерального бюджета, уже подписали (срок был до 1 марта) соглашения, взяли на себя конкретные обязательства по наращиванию собственного

экономического потенциала, по сокращению неэффективных расходов, по исключению неэффективных налоговых льгот, которые предоставляются в регионах. Это чрезвычайно важный стимул. При этом если до сих пор, как это было и с целевыми трансфертами, субсидии предоставлялись под соглашения, под обязательства осуществить какие-то мероприятия на региональном уровне за счёт региональных бюджетов, но без конкретной ответственности за выполнение этих обязательств, — с позапрошлого года мы ввели финансовую ответственность регионов за невыполнение обязательств по субсидиям. Эффект налицо. Если в прошлом году за 2015 год вернулось в федеральный бюджет неиспользованных субсидий на 73 млрд рублей, то в этом году только на 6,5. Теперь такая же ситуация с дотациями. Соглашения заключаются под обязательства субъектов выполнить конкретные мероприятия по оздоровлению региональных финансов, по созданию новых рабочих мест, по привлечению инвестиций, по наращиванию собственно доходной базы регионального бюджета, тоже под финансовую ответственность. В случае невыполнения этих обязательств в следующем, 2018 году расчётный объём дотаций будет сокращён на 5%. Это тоже стимулирует регионы конкретно. Важно нам устоять, что называется, чтобы эта ответственность была неотвратимой, тогда этот стимул будет работать очень хорошо.

В законодательстве, которое введено с этого года, предусмотрены основания для освобождения от такой ответственности: форс-мажорные обстоятельства, изменение прогноза социально-экономического развития страны в целом либо смена высшего должностного лица региона, которое брало на себя эти обязательства. Таким образом, все — и федеральный центр, и региональные власти — теперь понимают свой манёвр.

Вопрос: По превышению налога на прибыль можно уточнить? Превышение по сравнению с чем?

Д. Козак: Пока это существует в виде поручения и проекта постановления, поскольку будет осуществляться только с 2018 года. Постановление Правительства ещё не утверждено, но предположительно мы пока исходим из такой модели: оцениваем за предыдущие два финансовых года, мониторим доходы по налогу на прибыль с территорий, и в третьем финансовом году, если они их нарастили по сравнению с двумя предыдущими среднегодовыми доходами от налога на прибыль, весь этот прирост возвращается тем территориям, которые его обеспечили. Это будет действовать начиная с 2018 года.

Вопрос: То есть другие ставки распределения между федеральным бюджетом и региональными будут?

Д. Козак: Нет. Это будет возврат из федерального бюджета соответствующих сумм в виде нецелевых трансфертов регионам за 2015–2016 годы. Среднегодовой рост налога на прибыль, например по Краснодарскому краю, составил 10%. Среднегодовой. В 2017 году эти 10% от 3%, зачисляемых в федеральный бюджет, будут перечислены в бюджет Краснодарского края.

Вопрос: Хотелось ещё уточнить про перераспределение 1%. Вы сказали, что это разовое решение, а в октябре речь шла о трёх-пяти годах, в течение которых механизм будет действовать. Можете пояснить?

Д. Козак: Это разовое решение на долгосрочный период, не на один год. Так невозможно — каждый год менять, сегодня забрали, завтра отдали. Нужен постоянный источник для создания финансовой способности регионов оказывать среднероссийский уровень государственных и муниципальных услуг.

Вопрос: По поводу соглашений. Вы сказали, что заключено 214 соглашений, а сумма какая-то есть?

Д. Козак: Предварительно это около 200 млрд рублей. Но это промежуточные итоги, по состоянию на 12 часов сегодняшнего дня.

<...>



В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ – СТРОИТЕЛЬСТВО СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛ, ВНЕДРЕНИЕ НОВЫХ СТАНДАРТОВ И ЭФФЕКТ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец приняла 28 февраля участие в сессии «Модернизация образования и потенциал развития регионов» в рамках Российского инвестиционного форума «Сочи-2017». Вице-премьер напомнила, что в 2016 году в России стартовала программа по строительству и реконструкции школ, в рамках которой за 10 лет планируется создать 6,5 млн новых учебных мест. По итогам первого года реализации программы к 1 января 2017 года в эксплуатацию введено 61 новая школа в 48 субъектах Российской Федерации, оборудовано 167 911 новых учебных мест.

По словам Ольги Голодец, программа строительства новых школ в России стала поводом для очень важной дискуссии: каким должно быть содержание школьного образования, как ему должно соответствовать образовательное пространство. Вице-премьер также отметила, что в насто-

ящий момент тема модернизации дошкольного и школьного образования актуальна для всех стран мира.

Заместитель Председателя Правительства также затронула тему перевода школьного обучения на новые стандарты. В настоящее время по новым федеральным государственным образовательным стандартам обучается 100% учащихся 1–6-х классов. С 1 сентября 2017 года по ФГОС будут уже учиться все школьники с 1-го по 7-й класс – 80% от общего количества учащихся общеобразовательных организаций. Позитивный эффект внедрения ФГОС уже отмечен в результатах международных исследований. По итогам 2016 года американская независимая исследовательская организация NJMED (New Jersey Minority Educational Development) поставила российскую систему общего образования на третье место после южнокорейской и японской.



ФГОС: новые возможности, новые требования, новая ответственность

- Как разработать урок по-новому?
Как учителю сохранить собственное лицо и учесть при этом новые требования ФГОС?

MyShared

О ВЛИЯНИИ ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО И БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ДОХОДЫ РЕГИОНОВ В 2016 Г.

Выступление на заседании Совета Федерации, Москва, 1 марта 2017 г.

А.Г. Силуанов, министр финансов РФ

Антон Силуанов отметил, что эти изменения повлияли на доходную базу бюджетов субъектов Федерации. «В отношении налога на прибыль было принято решение об ограничении переноса убытков, полученных налогоплательщиками в предыдущих налоговых периодах в размере не более 50% на текущий финансовый результат. Такой же подход был применен в отношении налогоплательщиков, входящих в консолидированные группы налогоплательщиков. Указанные изменения позволят пополнить бюджеты субъектов РФ на сумму около 160 млрд руб. в год». По его словам, были проиндексированы ставки налога на добычу полезных ископаемых, которые уменьшают базу для исчисления этого налога. Это изменение приводит к сокращению доходов региональных бюджетов, в первую очередь тех, в которых добывается соответствующее сырье. Там снижение доходов составит 53 млрд руб. в 2017 году и около 50 млрд руб. в последующие годы.

В 2016 году были приняты и в 2017 году реализованы меры по централизации одного процента налога на прибыль у субъектов РФ для зачисления в Фонд финансовой поддержки и передачи наиболее нуждающимся регионам. Это около 100 млрд руб., которые пошли через Фонд финансовой поддержки, и около 20 млрд руб., которые будут переданы через гранты регионам, обеспечившим наилучшие результаты в области увеличения валового регионального продукта, инвестиций, налоговых доходов и т. д., сообщил Антон Силуанов.

В 2017 году увеличен с 40 до 50% размер акцизов на крепкий алкоголь, зачисляемых в регионы. «Это было сделано, чтобы компенсировать решения о постепенном переносе распределения акцизов исходя из объема потребления алкогольной продукции. У нас заработала система ЕГАИС, которая отслеживает розничные продажи алкогольной продукции. Мы считаем, что правильным является и распределение акцизов исходя из объема продаж в том регионе, где эти продажи осуществляются. Увеличены вдвое — с 9 до 18 руб. ставки за литр в отношении вин и винных напитков, ставки акцизов на сидр и медовуху уравнилены с акцизами на пиво. Это чуть больше

миллиарда рублей дополнительных доходов региональных бюджетов», — сказал Антон Силуанов. По его словам, изменена пропорция зачисления акцизов на нефтепродукты между федеральным и региональными бюджетами, что привело к снижению доходов регионов примерно на 30 млрд руб. «Но эти деньги даже в большем объеме — около 40 млрд руб. — были возвращены субъектам РФ на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные дороги». Изменен механизм налогообложения добычи многокомпонентных комплексных руд, имеющей высокий ценовой потенциал. Это касается Красноярского края, дополнительные доходы которого составят 3,4 млрд руб., сказал глава финансового ведомства.

Наиболее существенное изменение коснулось налога на имущество. «Речь идет о том, что была установлена пониженная в 2017 году ставка по налогу на имущество в отношении железнодорожных путей, и это привело к дополнительным выпадающим доходам бюджетов регионов в сумме 12,8 млрд руб. в 2017 году. Но это будет компенсировано другими изменениями по налогу на имущество, которые мы предполагаем ввести с 2018 года».

Антон Силуанов пояснил, что члены СФ и главы

регионов неоднократно предлагали дать право субъектам РФ самим предоставлять льготы по налогу на движимое имущество, если это необходимо. Общий объем льготы по движимому имуществу составляет 110 млрд рублей. С 2018 года каждый регион будет самостоятельно определяться с необходимостью предоставления такой льготы. В целом эти изменения окажут позитивное влияние на бюджеты регионов, они получат дополнительно 95 млрд руб., сообщил глава ведомства. Министерство намерено анализировать ситуацию в каждом регионе. «С учетом мониторинга будем оказывать финансовую поддержку в течение текущего года». Антон Силуанов ответил на вопросы сенаторов, которых интересовали такие темы, как перспективы политики в отношении малого и среднего бизнеса, компенсации регионам потерь от льгот на имущество, и другие.



ВСЕСТОРОННЯЯ ПОМОЩЬ РАЗВИТИЮ СЕЛА – ОДИН ИЗ БЕЗУСЛОВНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРИОРИТЕТОВ

В Совете Федерации сложилась традиция встреч с представителями регионов, работниками различных отраслей экономики и социальной сферы, заявила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко на встрече с тружениками социальной сферы села. По ее словам, всесторонняя помощь развитию села – один из безусловных государственных приоритетов. В сельской местности проживают около 38 миллионов человек – более четверти населения страны. Три года назад в Послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Путин отметил, что на первом плане стоит задача закрепления людей на селе, формирования современной, комфортной инфраструктуры на сельских территориях. «Для этого многое уже делается. Например, успешно реализуются стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года и государственная программа развития сельского хозяйства», — сказала Валентина Матвиенко.

По ее мнению, сегодняшний АПК – вполне успешная отрасль. «Поставленная Президентом России задача по развитию цифровой экономики, внедрению сквозных технологий применительно к селу уже не кажется фантастикой. Стоит приложить целенаправленные усилия – и получат, к примеру, широкое распространение автоматически управляемые фермы и теплицы, а высокооплачиваемые и высокотехнологичные рабочие места помогут решить не только проблемы занятости, но и сохранения молодежи на селе, здорового образа жизни». Глава СФ предложила не забывать о развитии агротуризма. «Это вовсе не экзотика – у этого направления большое будущее. Государством приняты серьезные меры по его развитию».

Валентина Матвиенко отметила, что члены Совета Федерации постоянно работают над совершенствованием законодательства, связанного с агропромышленным комплексом. «Государством твердо взят курс на повышение качества жизни людей. Решение этой задачи невозможно без обеспечения достойного сельского здравоохранения, образования, социальной сферы и культуры», — уверена спикер. В последние годы реализуются эффективные программы развития сельской медицины. Так, благодаря программе «Земский доктор» за пять лет более 22 тысяч врачей пришли на работу в сельские населенные пункты и рабочие поселки. «Совет Федерации предлагает в общероссийском масштабе перейти к аналогичной программе «Земский фельдшер», которая позволит пополнить сельское здравоохранение специалистами со средним медицинским образованием». По словам Валентины



Матвиенко, немалый урон сельской медицине нанесла непродуманная оптимизация учреждений здравоохранения. «Сегодня ситуация меняется. На селе восстанавливается медицинская инфраструктура, строятся новые медицинские учреждения. В ряде регионов налажено производство быстровозводимых модульных фельдшерско-акушерских пунктов и амбулаторий для сельских врачей». Среди особенностей нашей страны председатель СФ назвала наличие удаленных, труднодоступных территорий, что требует развития санитарной авиации. В течение ближайших двух лет будут реализованы программы по санитарной авиации в 34 субъектах Федерации.

Валентина Матвиенко обратила внимание на то, что долгое время не уделялось должного внимания развитию культуры. «Сейчас стала осуществляться поддержка лучших учреждений культуры, расположенных в сельской местности, повышаться оплата труда сотрудников». Немалую роль в этом сыграло проведение трёх тематических годов: года культуры, года литературы и года российского кино. Их программы были поддержаны регионами. «Начала обновляться материально-техническая база. Постепенно решается проблема комплектования и обновления книжных фондов сельских библиотек. К интернету в ближайшие два года должны быть подключены не две трети, как сейчас, а все библиотеки страны, в том числе сельские».

Глава СФ напомнила, что Совет Федерации принял активное участие в разработке основ государственной культурной политики и стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. «Эти важные документы нацелены на повышение доступности культуры и для жителей сельских территорий. В том числе в этом году предусмотрена разработка концепции клубного дела в России». Валентина Матвиенко выразила надежду, что законы «О меценатской деятельности» и «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» будут способствовать привлечению внебюджетных источников.

Спикер СовФеда считает, что средства массовой информации должны уделять больше внимания жизни на селе. Устойчивое развитие села невозможно без совершенствования системы образования. Сегодня 40% дошкольных учреждений и почти 60% школ в России – сельские, почти половина из них – малокомплектные. Подчас

это единственный очаг культуры в деревне. «Современная оснащённость школы должна задавать стандарт качества жизни. Минкомсвязь и Минобрнауки России достигли договоренности, чтобы при подключении к интернету населенных пунктов, где проживает более 200 человек, в приоритетном порядке подключались школы». Валентина Матвиенко отдельно отметила социальных работников. «Во многом благодаря их подвижничеству и энергии появились и «санатории на дому» для сельских пенсионеров, и школы для желающих усыновить детей-сирот. Теперь уже никого не удивляют приемные семьи для одиноких пожилых людей и обучение пенсионеров компьютерной грамотности».

Под эгидой Совета Федерации регулярно проводится форум социальных инноваций регионов. Это хорошая площадка для развития государственно-частного партнерства в социальной сфере и поиска инвесторов для социальных проектов. Для привлечения квалифицированных кадров на селе, считает глава СФ, нужно энергичнее использовать дополнительные меры государственной поддержки, в том числе предоставление «подъемных», компенсацию затрат за наём жилья, надбавки к заработной плате. Она призвала предприятия АПК активнее поддерживать социальную сферу на селе. Говоря о сельских дорогах, председатель СФ привела данные, согласно которым около трети сельских населенных пунктов в России всё ещё не имеют подъездных путей с твёрдым покрытием. «Такое положение дел необходимо решительно менять. В прошлом году на строительство сельских дорог было выделено 7,5 млрд. рублей. Это позволило ввести в эксплуатацию 680 км новых дорог. В этом году реализация этих мероприятий продолжится не меньшими темпами». Совет Федерации держит эту тему на контроле. Валентина Матвиенко выразила уверенность, что есть все предпосылки для качественного рывка в создании современной социальной инфраструктуры на селе. «Мы очень рассчитываем, что и сегодняшний разговор, и наши дальнейшие конструктивные контакты с тружениками социальной сферы, представителями сельской интеллигенции позволят нам сообща выявить и снять с повестки самые острые и злободневные вопросы».

По словам председателя комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Михаила Щетинина, организованная в Совете Федерации встреча полезна всем, в том числе парламентариям, поскольку позволяет еще раз сверить свою позицию при подготовке законопроектов, определяющих социальное благополучие

страны в целом и каждого гражданина в отдельности. «Представительный состав аудитории позволил получить информацию из первых уст и обсудить состояние и перспективы развития образования, здравоохранения, культуры – всей социальной инфраструктуры в сельской местности российских регионов. От работников социальной сферы села зависит, с каким настроением односельчане пойдут на работу, как их встретят вечером дома, насколько здоровы они будут физически и духовно», — сказал сенатор. Селяне кормят страну качественными продуктами по доступной цене. Но селу, кроме инженерной инфраструктуры, нужны современные больницы и ФАПы, ясли, детские сады и школы, спортивные залы и стадионы, учреждения культуры. Михаил Щетинин предложил в двухнедельный срок, с учетом высказанных замечаний и предложений, подготовить окончательную резолюцию форума. Он также предложил проводить такие встречи регулярно – раз в год.

Министр образования и науки Ольга Васильева отметила, что школа выполняет важную функцию – социокультурного центра села. Министр обратила внимание на такие вопросы, как малокомплектные сельские школы и внедрение в них безбарьерной среды, компенсация сельским учителям расходов по ЖКХ, доступность методических материалов в электронном виде для учеников и учителей, социализацию сельских детей. Первый заместитель министра сельского хозяйства Джамбулат Хаутов отметил, что сельские врачи, учителя, сотрудники клубов, библиотек, работники социальной сферы взяли на себя нелегкую задачу делать жизнь на селе более комфортной и качественной.

«Благодаря мерам государственной поддержки сельхозпроизводители находятся в поступательном движении, добиваются высоких результатов. Наряду с решением задач по развитию сельского хозяйства весьма актуальным является улучшение условий труда». По словам Джамбулата Хаутова, практически во всех регионах представители аграрного сектора активно занимаются развитием социальной сферы, организуют шефство над школами, детскими садами, спортивными командами. Он выразил надежду на то, что инициативы Министерства сельского хозяйства найдут поддержку в Совете Федерации.

Заместитель министра культуры Алла Манилова сообщила, что на этот год в рамках федеральных программ выделены средства на строительство и ремонт сельских домов



культуры. Кроме того, предусмотрено финансирование на создание сельских клубов нового типа для семейного отдыха. Директор Рычковской общеобразовательной школы (Курганская область) Юрий Гилев затронул тему малокомплектных школ и нехватки учительских кадров в регионе. Он выступил за разработку федеральной программы строительства служебного жилья для молодых педагогов. Руководитель проекта благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко «Деревня у водяной мельницы» школы имени Героя Советского Союза В.И. Загороднего села Лох (Саратовская область) Мария Кислина проинформировала о проекте и об опыте развития сельского туризма.

Директор всероссийского мемориального музея-заповедника В.И.Шукшина в селе Сростки Бийского района Алтайского края Лидия Чуднова рассказала о деятельности заповедника. Заведующая Коршевской библиотекой (Воронежская область) Светлана Щербакова коснулась опыта культурно-просветительской работы своего учреждения. Начальник управления социальной защиты населения Красноармейского муниципального района Челябинской области Ирина Бердникова проинформировала о работе системы социального обслуживания в регионе, ее проблемах и потребностях, ходе модернизации социальной сферы. Основой реформирования в районе является активизация собственных ресурсов. Ирина Бердникова поделилась опытом новых форм и методов

социального обслуживания. «Мы выходим на новый уровень формирования адаптивной среды».

Директор государственного автономного учреждения социального обслуживания «Исток-башлангыч» (Республика Татарстан) Елена Ахмеджанова рассказала о демографической ситуации в республике, где растет доля пожилого населения. В этой связи встает вопрос о повышении доступности и качества социального обслуживания. Новые формы – создание мобильных бригад, обучение компьютерной грамотности. Выступление руководителя проекта благотворительного фонда Тимченко «Обгоняя ветер», депутата совета сельского поселения Татьяны Лесновой (Пермский край) было посвящено развитию сельских территорий, в том числе через реализацию культурных проектов.

По завершении дискуссии состоялось награждение лучших представителей социальной сферы села благодарностями председателя Совета Федерации и ведомственными наградами. В заседании приняли участие первый заместитель председателя Совета Федерации Николай Федоров, заместитель председателя Совета Федерации Галина Карелова, члены Совета Федерации, статс-секретарь – заместитель министра здравоохранения Дмитрий Костенников, медицинские работники, библиотекари, учителя, представители учреждений культуры, федеральных и региональных органов государственной власти.



О МАЙСКИХ УКАЗАХ И ГОМЕОПАТИИ

Интервью интернет-изданию «Газета.ру»

Т.А. Голикова, председатель Счетной палаты РФ

Передать администрирование страховых взносов в ФНС было правильным решением, считает глава Счетной палаты Татьяна Голикова. В интервью Екатерине Копалкиной из «Газеты.Ру» она рассказала, почему аудитор не должен заменять собой уже существующие институты, а последний скандал вокруг гомеопатии скорее похож на раздел рынка.

— Татьяна Алексеевна, на ваш взгляд, насколько рационально был составлен бюджет на 2017 год? Были ли учтены замечания Счетной палаты?

— Мы достаточно плотно работаем с Министерством финансов на стадии формирования проектов бюджета. У нас всегда есть возможность согласовать некие подходы и какие-то законодательные решения, которые требуют регулирования в рамках закона о бюджете и Бюджетного кодекса. Самое главное — это наши совместные предложения, которые мы в свое время инициировали, касавшиеся бюджетной эффективности и бюджетной консолидации. Конечно, не все удалось пока реализовать — 2016 год был первым в этом отношении, 2017 год несколько уже сточил эти подходы. Но это тоже пока не все, что еще предстоит сделать в рамках работы над расходами и в рамках более полноценного планирования доходов.

— В начале февраля Счетная палата заключила, что консолидированные бюджеты регионов исполнены с дефицитом. А Минфин, в свою очередь, наоборот, говорит об улучшении бюджетной дисциплины. Из-за чего может быть такое расхождение и кто все-таки прав?

— Здесь нет никакого спора. Действительно, дефициты региональных бюджетов в 2016 году, если сравнивать с 2015-м, сократились. При таком сокращении дефицитов бюджетов собственно дефицит консолидированных бюджетов в 2016 году составил всего 12,6 млрд руб. То есть те региональные бюджеты, которые в 2015 году были профицитными, стали дефицитными. Это, скажем, бюджет города Санкт-Петербурга, бюджет Севастополя, Сахалинской области, Ханты-Мансийского автономного округа. Первая попытка анализа того, что же произошло, говорит, что в двух регионах — ХМАО и Сахалинской области — влияние оказала конъюнктурная составляющая, цены. Что касается Санкт-Петербурга, то пока мы наблюдаем более существенный прирост расходов, чем

в предыдущие годы. Детально это предстоит анализировать, когда будет полный годовой отчет об исполнении бюджетов этих регионов.

— В начале года у вас был довольно громкий доклад о деятельности Фонда развития моногородов. Идет ли у них сейчас какая-то работа по исправлению своих ошибок?

— Мы направили соответствующие представления, сроки исполнения которых еще не истекли. Конечно, мы будем анализировать меры, которые коллеги примут по этому поводу. Я считаю, что на заседании коллегии у нас произошло довольно серьезное обсуждение тех проблем, которые есть, и эффективности тех механизмов, которые используются для решения проблем моногородов. Вы знаете, что с 1 января 2017 года государственная поддержка моногородов включена в список приоритетных проектов. Есть новый паспорт этого приоритетного проекта, который был принят в конце октября 2016 года. Но пока, к сожалению, у нас к этому паспорту есть некие претензии.

Если говорить в целом об этой проблеме, достаточ-

но красноречивым является то, что на 1 января 2017 года 7,2 млрд руб., которые были предусмотрены в бюджете, так и не были перечислены в моногорода. Они были предусмотрены, но остались невостребованными, хотя соглашения были заключены. Значит, что-то не срабатывает. Сегодня мы не видим такой явной заинтересованности субъектов Российской Федерации, на территории которых

находятся моногорода. Потому что в основном решение проблемы моногородов — это средства федерального бюджета.

Паспорт приоритетного проекта, о котором я говорила, предполагает, что к концу 2018 года в моногородах должно быть создано 230 тыс. новых рабочих мест, не связанных с градообразующими предприятиями. А 18 моногородов должны быть более благополучными, чем сейчас. Первоначально предполагалось, что, по-моему, 7 моногородов будут более благополучными. Поэтому ранее существовавшие проекты и новый паспорт проекта мало корреспондируются друг с другом. Мы пока видим только некие количественные показатели, по которым очень трудно оценить качество реализуемых мер. Но я очень рассчитываю, что приоритетный проект будет администрироваться особым образом.



— В СМИ недавно прошла информация, что сборы в Пенсионный фонд упали по сравнению с январем 2016 года на 7%. На ваш взгляд, это может быть связано с более жестким администрированием со стороны ФНС? По-вашему, это разовая практика или некая системная ошибка?

— Во-первых, я считаю необходимым сказать, что это было абсолютно правильное решение — передать администрирование страховых взносов в налоговую службу. Хотя когда-то я сама, в другой должности, забирала администрирование страховых взносов от налоговой службы в государственные внебюджетные фонды. Но тогда концепция администрирования фондами была иной: предполагалось, что будет существенно модернизирована информационная система государственных внебюджетных фондов, которая позволит улучшить администрирование, а также ускорить все процедуры. Сейчас налоговая служба набрала существенно более высокие темпы по информатизации всех процессов, которые связаны с администрированием налогов.

Что касается информации, которая появилась в СМИ. У нас есть свои оперативные данные по исполнению бюджетов, и, по предварительным данным, цифра 7% мне не знакома. Она существенно ниже, по-моему, два с небольшим процента. Парадокс, мы сейчас изучаем эту тему дополнительно, заключается в следующем. В декабре 2016 года некоторыми крупнейшими плательщиками были уплачены авансы, в которых срок платежа наступает 15 января 2017 года. То есть в декабре произошла переплата по тем срокам, по которым платежи должны были быть сделаны в январе. Сейчас мы с этим детально разбираемся. Если это подтвердится, а вероятность высока, то может оказаться, что ситуация ровно наоборот — что сборы могли бы быть выше, если бы не было этой переплаты. Что касается последующих поступлений, мне кажется, что уже в совокупности январь и февраль, по сравнению с прошлым годом, дадут прирост.

— Недавно Минэкономразвития предложило все виды торгов госимуществом перенести на электронную площадку. На ваш взгляд, это избавит от злоупотреблений?

— Когда создавались электронные площадки и мы работали и с 94-м, и с 44-м законами о закупках, многие говорили, что это панацея от всего. Да, это существенно опзрачило процедуры. Но это не искоренило все недостатки, существующие в этой системе. Я думаю, что при принятии этого решения будет ровно то же самое. Хотя, безусловно, это правильный и существенный шаг вперед.

— В этом же законопроекте предлагается создать институт аудита торговли госимуществом, за который будет отвечать Счетная палата. Вам это известно?

— Вы знаете, иногда я страшно радуюсь от того, что на меня наваливают все новые и новые решения вопросов. Меня это не пугает, с одной стороны, потому что сегодня мы некоторые мероприятия в этой части уже осуществляем. Но

если в такой постановке - аудит имущества, которое будет реализовываться, то мы что, будем подменять собою существующие сегодня на рынке институты, которые этим занимаются? То есть это очень специальная, я бы сказала, специализированная функция. Если вопрос звучит так, то надо хорошо подумать, прежде чем принимать такое решение.

— Осталось 10 месяцев до срока выполнения майских указов, а одна из самых больных тем — это зарплаты бюджетников. По январским цифрам они еще отстают где-то на 11%. А президент предполагал, что они будут выше на 200%. На ваш взгляд, реально будет достичь таких показателей за оставшееся время?

— Могу сказать лишь одно — задача такая стоит, и с повестки дня никто ее не снимал. В федеральном бюджете предусмотрены средства на исполнение майских указов президента по заработной плате. Повышение идет плавно, к концу 2017 и в начале 2018 года. То есть к маю 2018 года, когда нужно будет подвести окончательные итоги, думаю, это будет реализовано.

— Вы недавно говорили о росте безработных с высшим образованием. Может, дело не только в недостатке работы по линии вузов? И играют роль имидж многих профессий, заработная плата.

— Конечно, такая проблема существует. Но мы говорили о более глубокой проблеме, которая связана со сбалансированностью рынка труда. То есть востребованностью тех или иных профессий на рынке труда. Сегодня отдельные специалисты, получающие высшее образование, себя на рынке труда не находят. Минтруда изучает рынок, выделяя профессии, которые нужны на рынке. Но на этом все и заканчивается. А соответствующая разъяснительная и профориентационная работа не ведется на должном уровне и получается провал. Точно такой же провал получается со средним специальным образованием. Потому что у нас людей со средним специальным образованием существенно меньше, даже не говорю об их профессиональной принадлежности, а просто их существенно меньше, чем сегодня требуется промышленности. Но эта тема у нас мало обсуждается в обществе. Все считают, что если это рабочая профессия или не очень квалифицированная, то там маленькая зарплата и туда идти не надо. На самом деле это не так.

— Вопрос к вам как к человеку, который занимался здравоохранением. Как вы относитесь к гомеопатии?

— Вы спрашиваете про недавнее заключение относительно того, что они вредны и малоэффективны?

— Да. Согласны ли вы с тем, что это не худшее из зол?

— Это не худшее из зол, весь мир этим пользуется. Предстоит еще, я думаю, очень многое научно подтвердить, чтобы сказать, что это действительно неэффективно и вредно. Во всяком случае, по тому, как это преподнесено, у меня складывается такое ощущение, что это борьба на рынке, а не вредность гомеопатии.

О ПЛАНАХ РАЗВИТИЯ СТОЛИЦЫ И ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ДЕПУТАТАМИ

Выступление на IX съезде Совета муниципальных образований города Москвы,
7 февраля 2017 г.

С.С. Собянин, мэр Москвы

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень рад нашей встрече. Считаю такие встречи очень важными для меня, для правительства Москвы, для депутатского корпуса и для жителей города. Мы не только обмениваемся информацией, не только обсуждаем какие-то проблемы, но и решаем множество конкретных вопросов, которые возникают в процессе обсуждения. Вначале я хотел бы сказать несколько слов о реализации городских программ и о решении тех проблем, которые мы обсуждали на предыдущих встречах. Их решение и реализация городских программ касаются всего города, каждого округа, каждого района города Москвы и каждого жителя.

Начну с наиболее острой проблемы, которая всегда является для таких мегаполисов, как Москва, актуальной, — транспортной. В 2012 году, когда мы с вами собирались, эта проблема вообще достигла своего апогея — Москва практически остановилась в транспортном коллапсе. Трудно было предположить, что эта ситуация для Москвы каким-либо образом могла быть разрешена. Тем не менее, несмотря на совершенно очевидную серьёзность этой проблемы, мы с вами заявили о том, что предпримем все меры, чтобы постепенно, шаг за шагом ее решать.

С этого времени Москва превратилась в большую транспортную стройку. По объёму транспортного строительства столица обогнала все ведущие мегаполисы мира, включая такие быстро развивающиеся, как Пекин, Шанхай и другие крупнейшие мегаполисы. За эти годы было построено и реконструировано более 500 километров дорог, десятки развязок, эстакады, тоннели, пешеходные переходы и целый ряд других крупных объектов. Мы реконструировали все развязки на МКАД, начали строить крупнейшие хордовые соединения, ввели десятки станций метро и МЦК. Параллельно мы вынуждены были принимать и брать на себя ответственность за целый ряд непопулярных решений, связанных с платной парковкой. Одновременно принимали все необходимые меры для улучшения общественного транспорта: заменили автобусы, троллейбусы, вагоны метро, организовали выделенные полосы для общественного транспорта, повысили комфорт передвижения и так далее и тому подобное.

В результате всех этих мер год за годом постепенно транспортная ситуация

стала улучшаться, а количество участников движения в общественном транспорте каждый год начало увеличиваться (в предыдущие годы всё больше и больше людей пересаживались на личный транспорт, создавая ситуацию, которая в итоге сложилась в городе). Тем не менее, несмотря на то, что нам удалось сдвинуть эту проблему, мы останавливаться не собираемся и в ближайшие годы планируем построить ещё около 300 километров дорог. Это такие серьёзные сооружения, как северо-западная и северо-восточная хорды, южная рокада и целый ряд других крупных дорожных объектов, а также реконструкция Калужского шоссе.

Мы будем продолжать активно вводить станции метро: в ближайшие годы предполагаем ввести около 30 станций метрополитена. Активными темпами будет строиться подземный третий пересадочный контур метро. Мы будем внедрять новый, современный транспорт, заменяя старые вагоны метро, старые трамваи, запуская транспорт нового поколения и европейского уровня. Я надеюсь, что год от года ситуация в Москве в области транспорта, общественных перевозок будет не ухудшаться, а улучшаться, несмотря на то, что наш город продолжает расти, а количество единиц транспорта — и личного, и грузового — увеличиваться. Тем не менее мы уже понимаем, как эту проблему решать, и будем последовательно ею заниматься.

Вторая проблема, о которой мы с вами говорили, когда вы шли на выборы, — она была одной из самых обсуждаемых проблем, — это вопросы, связанные со школьным и детским дошкольным образованием. Вы помните, сколько было копий сломано по поводу школьной реформы, изменения системы финансирования, объединения школ, изменения системы оплаты труда в школах? Сколько беспокойства было высказано? И абсолютно обоснованно. Тем не менее нам удалось решить целый ряд проблем, которые годами накапливались в образовании. В первую

очередь это неравномерная, искажённая система финансирования школ, которая не давала равные возможности для маленьких москвичей: одни школы финансировались по остаточному принципу, другие — по самому высокому. Большинство школ, к сожалению, не соответствовало стандартам образования — ни российским, ни международным.



Огромное количество, десятки тысяч детей ждали своей очереди для зачисления в детские дошкольные учреждения. За эти годы мы построили сотни объектов образования, изменили систему финансирования, увеличив её практически в два раза, улучшили материальную базу школ, создали крупные образовательные комплексы. По всем параметрам качество образования улучшилось в два раза. Об этом свидетельствуют результаты единого госэкзамена, всероссийских школьных олимпиад, общероссийских школьных рейтингов, а также международные показатели. По последним международным исследованиям среди стран ОЭСР, московские школы вошли в пятёрку лучших школ мира. Это, конечно, большой подвиг всех педагогов Москвы, учительского сообщества, родителей и учащихся.

Тем не менее задач у нас более чем достаточно. Мы с вами будем заниматься в ближайшие годы серьёзным развитием информатизации школ, внедрением информационных технологий, улучшением условий работы учителей, повышением качества преподавания. Самое главное - нам нужно добиться того, чтобы знания, которые получают наши школьники, были ценными для их последующей жизни, для получения ими профессии, интегрировать дошкольное, школьное и профессиональное образование, используя для этого все возможности нашего большого города: и предприятия, и вузы, и культурную среду. Это такой мегапроект, который мы должны реализовать вместе с вами в области образования в ближайшие годы. Это, надеюсь, сделает ещё один качественный шаг в области школьного образования Москвы.

Третья проблема, с которой мы сталкиваемся постоянно и которую вы знаете не хуже меня, связана со здравоохранением. Вообще в мире здравоохранение, во всех странах, является наиболее важной отраслью. Ничего важнее для человека, чем его здоровье, особенно с годами, наверное, нет. Поэтому все граждане, и москвичи в том числе, трепетно относятся к тому, что происходит в этой области: какие изменения, какие улучшения, причём уровень требований с каждым годом возрастает. Это абсолютно справедливо: мы не должны отставать от мировых трендов, мировых изменений, которые происходят в этой сфере. В 2010 году Владимир Владимирович Путин объявил о модернизации здравоохранения, был дан серьёзный толчок изменениям в этой сфере, в городское здравоохранение влились десятки миллиардов рублей, которые пошли на обновление основных фондов, закупку самого современного оборудования. Сегодня по уровню оснащённости московские клиники несколько не уступают больницам в большинстве европейских стран. Произошло структурное изменение системы финансирования, изменились основы обязательного медицинского страхования.

Первые результаты есть. По показателям детской, младенческой смертности, смертности от инфарктов и инсультов

Москва вышла на уровень европейских стран. Продолжительность ожидаемой жизни москвичей достигла 77 лет, это уровень восточноевропейских стран, это очень хорошая динамика. Но тем не менее абсолютно очевидно, что в сфере столичного здравоохранения - огромное количество проблем. Наша задача в ближайшие годы — не только заниматься материальной базой здравоохранения, что обязательно нужно, но и повышать качество обслуживания москвичей, качество переподготовки врачей и медицинского персонала. Мы это будем делать с ведущими университетами страны, создавая новый стандарт — стандарт московского здравоохранения, стандарт московского врача.

Ещё одна проблема, базовая для любого города, — это вопросы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством. Тёплые зимы иногда расслабляют, но морозы напоминают о том, что расслабляться нам не следует. Надёжное обеспечение энергией такого города является крайне важным вопросом для органов исполнительной власти, для коммунальщиков. Слава богу, все прошедшие годы мы работали без каких-либо серьёзных аварий. Но не менее важна и работа жилищных органов, эксплуатация жилого фонда, благоустройство, обслуживание жилья, капитальный ремонт. Все эти годы мы улучшаем работу в этих направлениях.

Один из коренных вопросов, которые мы взяли решать, — изменение самой структуры управления жилищно-эксплуатационным комплексом: перевод ДЭЗов в государственное бюджетное учреждение «Жилищник». Когда мы проанализировали (вы это тоже хорошо знаете) работу наших ДЭЗов, которые эксплуатировали большую часть московского жилья, оказалось, что на самом деле ДЭЗы на 90% — это посредники, которые заказывают у коммерческих организаций услуги, постоянно меняя подрядчиков. Те нанимали субподрядчиков, ещё субподрядчиков, на всё это уходило порой до 30–40% тех денег, которые платили москвичи за эксплуатацию жилого фонда.

Мы изменили эту систему, сделали учреждения оснащёнными своей материальной базой, своей техникой, своими сотрудниками — так, чтобы наоборот, 80–90% всех работ они выполняли собственными силами. В результате количество техники и работников в этих организациях по сравнению с подрядными организациями увеличилось почти вдвое за те же тарифы. Сегодня есть очевидная разница в работе этих организаций, но есть и огромное количество проблем. У меня к вам большая просьба: взять на контроль работу этих государственных бюджетных учреждений. Их руководители обязаны отчитываться перед вами. Там много проблем, связанных и с мелкими хищениями, и с плохой организацией работы, и со сла-

бым кадровым подбором, но это всё равно потенциально сильные организации, хорошо оснащённые и финансируемые. Поэтому наша с вами задача — сделать так, чтобы они работали качественно и добросовестно.

Ещё одно направление, с которым вы сталкиваетесь каждый день, это



вопросы социальной защиты населения. Мы за последние годы увеличили объёмы финансирования соцзащиты москвичей в 1,5 раза, оно достигло 347 миллиардов рублей! Это связано и со стандартами минимальной пенсии в Москве, и с дополнительными льготами, в том числе связано с капитальным ремонтом и оплатой инвалидами тарифов за электроэнергию по фактическим объёмам, а не по нормативам, и так далее. Был принят ряд решений, которые привели к тому, что мы не уменьшаем, а наоборот, увеличиваем объёмы социальной поддержки жителей. Очень важно, что за эти годы мы выработали механизмы адресной поддержки тех, кто в этом нуждается. Ежегодно выделяются миллиарды рублей на адресную, персональную поддержку целого ряда групп москвичей, которым требуется такая поддержка, — это инвалиды, ветераны. Я считаю, что это важное направление работы, в котором без вашего участия эффективно мы действовать не можем. Поэтому тоже прошу обратить на это внимание.

Важное направление и серьёзная проблема, с которой мы с вами столкнулись несколько лет тому назад, — это государственные услуги города Москвы. Они оказывались в тысяче кабинетов, их оказывала огромная армия чиновников. Конечно, многие из них добросовестно выполняли свои функции, но так как всё это происходило за закрытыми дверями, с непонятной организацией и структурой, москвичи традиционно во все времена считали предоставление госуслуг, выдачу различных справок мучительным чиновничьим произволом. Это было не только несколько лет назад, это было в советские времена, это было в досоветские времена,

и казалось, изменить эту систему невозможно. Мы с вами изменили её, создав крупные многофункциональные центры «Мои документы», в которых совершенно другая атмосфера, совершенно другие стандарты оказания услуг, совершенно другое отношение к посетителям. В десятки раз количество хождений людей, время стояния в очередях уменьшилось, это, конечно, уникальная реформа. Она показала, что даже самые косные структуры можно преобразовывать так, чтобы они повернулись лицом к людям. Это очень важные изменения. Мы должны наращивать электронные услуги, чтобы люди вообще никуда не ходили, а получали дома, на работе через интернет большую часть услуг. Этот объём с каждым годом нарастает. Огромное количество социальных услуг по линии соцзащиты уже можно получить онлайн.

Очень важно, помимо услуг, включать в управление городом москвичей через систему информационного взаимодействия с жителями, через такие проекты, как «Активный гражданин», «Наш город», в которых принимает участие, по сути дела, значительная часть горожан. На «Активном гражданине» уже зарегистрированы около 1,5 миллиона москвичей, сотни тысяч москвичей помогают нам контролировать все городские проблемы и процессы через систему «Наш город». Это инструмент, которым, я уверен, пользуетесь активно и вы все, депутаты, потому что вы сами по себе активные, неравнодушные люди. Я вас хотел поблагодарить за ту работу, которую мы вместе с вами проводим. Надеюсь на дальнейшее сотрудничество. Перед нами очень много совместных задач и я думаю, что они нам, Москве, по плечу. Спасибо!



ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Правила землепользования и застройки: об особенностях ведения градостроительной деятельности в Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе

В рамках федерального и регионального законодательного регулирования законодательные (представительные) органы городов федерального значения могут не только влиять на содержание правил землепользования и застройки, но и фактически в определенной части их устанавливать. Конституционный Суд РФ признал не противоречащей Конституции РФ часть 41 статьи 63 Градостроительного кодекса РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не препятствует законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов РФ - городов федерального значения при осуществлении законодательного регулирования градостроительной деятельности в пределах своей компетенции в системе разделения властей на уровне субъекта РФ и в пределах компетенции субъекта РФ устанавливать нормы, влияющие на содержание правил землепользования и застройки, в том числе обязывающие вносить в данные правила изменения и дополнения. Кроме того, Конституционный Суд РФ не нашел оснований для признания статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не соответствующей Конституции РФ по порядку принятия.

Поводом к рассмотрению дела послужил запрос Законодательного Собрания Санкт-Петербурга о проверке конституционности части 41 статьи 63 Градостроительного кодекса РФ и статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В 2014 г. в Градостроительный кодекс РФ были внесены изменения, касающиеся особенностей градостроительной деятельности в Москве и Санкт-Петербурге. Согласно новому правовому регулированию, правила землепользования и застройки в этих городах должны утверждаться нормативными правовыми актами высших исполнительных органов власти. Во исполнение новых положений ГрК РФ в Санкт-Петербурге был изменен порядок утверждения про-

екта ПЗЗ и теперь их утверждает городское правительство. Ранее это полномочие в соответствии с законом Санкт-Петербурга было закреплено за Законодательным Собранием северной столицы.

По мнению заявителя, введение в действие оспоренных норм привело к вмешательству в распределение компетенции между органами законодательной и исполнительной власти в Санкт-Петербурге, что нарушает не только конституционный принцип разделения властей, но и принцип равноправия субъектов РФ, так как новые правила установлены только для двух субъектов РФ. Кроме того, Законодательное Собрание полагает, что статья 23 федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов...», которая дополнила статью 63 ГрК РФ оспариваемой частью 41, не соответствует статьям 104, 105, 106, 107 и 108 Конституции РФ по порядку принятия.

Конституционный Суд указал, что правовое равенство субъектов РФ не исключает определенные особенности их конституционно-правового статуса, связанные с факторами исторического, национального, территориального и иного характера. С учетом природы городов федерального значения как центров социально-экономического и культурного развития государство особо заинтересовано в том, чтобы в данных субъектах были созданы все условия привлечения инвестиций в капитальные вложения для ведения на конкретных городских территориях строительной и другой экономической деятельности. Кроме того, соотношение государственной власти и местного самоуправления в городах федерального значения обусловлено территориальными особенностями этих субъектов РФ. Поэтому и предусмотренное федеральным законодателем утверждение правил землепользования и застройки в городах федерального значения не может рассматриваться как противоречащее принципу равноправия субъектов.

В силу особенностей содержания этих правил (карта градостроительного зонирования, градостроительные регламенты) не противоречит оно и принципу разделения властей. Порядок подготовки проекта ПЗЗ, инициатива разработки которого исходит от органов исполнительной власти, в данных субъектах РФ аналогичен порядку, предусмотренному для подготовки правил органами местного самоуправления в других субъектах, и позволяет и законодательному органу, и непосредственно населению (в процедуре публичных слушаний) влиять на их содержание. Более того, органы законодательной власти городов федерального значения могут устанавливать своими законами о градостроительной деятельности нормы, влияющие на содержание наиболее важных элементов правил землепользования и застройки (то есть определяющие их нормативные основы, но не подменяющие их). Конститу-

ционный Суд не нашел оснований для признания статьи 23 ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не соответствующей Конституции РФ по порядку принятия.

**Постановление Конституционного Суда РФ
от 28 марта 2017 г. № 10-П**

«По делу о проверке конституционности части 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в связи с запросом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, с участием представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга - кандидата юридических наук М.З. Шварца, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Т.В. Касевой, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.А. Клишаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова, руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 2) Конституции Российской Федерации, подпунктом «а» пункта 1 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 84, 85 и 86 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности части 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в запросе законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, от Губернатора Санкт-Петербурга - И.А. Золотовской и Е.Ю. Щедровой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Статьей 23 Федерального закона от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» статья 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации дополнена частью 4.1, согласно которой правила землепользования и застройки субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга утверждаются нормативными правовыми актами высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга (пункт 2), а в часть 1 статьи 32 данного Кодекса внесено изменение, уточняющее, что правила землепользования и застройки утверждаются представительным органом местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 63 данного Кодекса (пункт 1). Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 373-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2017 года, приведенное регулирование распространено также на город федерального значения Севастополь.

Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, обратившееся в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации, просит признать названные законоположения не соответствующими требованиям Конституции Российской Федерации и приводит в обоснование своей позиции следующие доводы:

федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, не вправе относить конкретное полномочие к компетенции органа определенной ветви государственной власти, а следовательно, лишение города федерального значения Санкт-Петербурга полномочия самостоятельно определять, какой именно его орган - законодательный или исполнительный - может утверждать правила землепользования и застройки, ограничивает полномочия субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, что противоречит статьям 72 (пункты «д», «к», «н» части 1), 76 и 77 (часть 1) Конституции Российской Федерации;

возложение подготовки и утверждения правил землепользования и застройки на органы исполнительной власти городов федерального значения, которые одновременно осуществляют правоприменение и контроль за выполнением соответствующего нормативного правового акта, приводит к сосредоточению различных функций в одном органе власти, что повышает риск возникновения злоупотреблений, особенно в области сохранения памятников истории и культуры, а предоставление указанным органам необоснованного приоритета при принятии правил землепользования и застройки исключает работу депутатов с населением, парламентские дискуссии и обсуждения, снижает эффективность механизма сдержек и противовесов; тем самым нарушаются принципы демократического правового государства, вытекающие из статьи 1 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в том числе закрепленный в ее статье 10 принцип осуществления государственной власти на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную;

возложение полномочия по утверждению правил землепользования и застройки в городе федерального значения на его высший исполнительный орган государственной власти - в то время как во всех остальных субъектах Российской Федерации данное полномочие принадлежит органам местного самоуправления, осуществляющим представительные, а не исполнительно-распорядительные функции (часть 1 статьи 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации), - не будучи обусловлено необходимостью сохранения единства городского хозяйства, равно как и иными объективными особенностями городов федерального значения как субъектов Российской Федерации, противоречит принципу равноправия субъектов Российской Федерации, установленному статьей 5 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации и конкретизированному в ее статьях 72 (часть 2) и 76 (часть 4);

в нарушение Регламента Государственной Думы (статьи 109, 118 и 119) и Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (статья 26.4) законопроект № 310190-6, ставший затем Федеральным законом от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ, хотя и направлялся в субъекты Российской Федерации как до, так и после его принятия в первом чтении, однако статья 23 была включена в него только во втором чтении; дополненный же текст законопроекта после его принятия во втором чтении для представления в Государственную Думу отзывов законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не направлялся. В результате органы власти Санкт-Петербурга были лишены возможности выразить свое отношение к оспариваемому регулированию, принятому по предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, в рамках установленных согласительных процедур, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 104 - 108.

Таким образом, с учетом предписаний статей 36, 74, 85 и 86 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предметом

рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются:

часть 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации - как закрепляющая полномочие по утверждению нормативными правовыми актами правил землепользования и застройки субъектов Российской Федерации - городов федерального значения за высшими исполнительными органами государственной власти этих субъектов Российской Федерации;

статья 23 Федерального закона от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» - с точки зрения ее соответствия Конституции Российской Федерации по порядку принятия Государственной Думой.

2. Определяющая предметы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов статья 72 (часть 1) Конституции Российской Федерации специального указания на законодательство о градостроительной деятельности не содержит, однако, как ранее отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, отношения в сфере градостроительной деятельности имеют комплексный, межотраслевой характер, а их содержание составляют преимущественно предметы совместного ведения, перечисленные в данной статье (определения от 1 декабря 2005 года № 468-О и от 7 февраля 2013 года № 127-О).

Как следует из статей 11 (часть 3), 72 (часть 1), 76 (части 2 и 5) и 94 Конституции Российской Федерации, законодательное регулирование вопросов, относящихся к предметам совместного ведения, осуществляется Федеральным Собранием, которое вправе устанавливать конкретные полномочия и компетенцию органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в той или иной сфере совместного ведения. Соответственно, федеральный закон как нормативный правовой акт общего действия, регулирующий те или иные вопросы (предметы) совместного ведения, призван определять права и обязанности участников правоотношений, в том числе полномочия органов государственной власти, и тем самым разграничивать их полномочия на основе принципа разделения властей, закрепленного статьей 10 Конституции Российской Федерации и распространяющегося на осуществление государственной власти в Российской Федерации как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 1996 года № 2-П).

Исходя из этого, федеральный законодатель, закрепляя на основании статьи 72 (пункт «н» части 1) Конституции Российской Федерации общие принципы организации системы органов государственной власти, вправе, по смыслу ее статей 5 (часть 3), 10, 11 (части 1 и 2), 77 и 78 (часть 2), установить и нормативно-правовую основу

взаимоотношений органов законодательной и исполнительной власти в рамках разделения властей на уровне субъекта Российской Федерации; при этом, однако, он ограничен в своем усмотрении конституционными положениями об организации государственной власти в Российской Федерации и не вправе без учета конституционных основ федеративного устройства разрешать вопросы, затрагивающие конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации, тем более произвольно сужать их правовые возможности. Субъекты Российской Федерации, в свою очередь, самостоятельно устанавливая свою систему органов государственной власти, действуют в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, закрепленными федеральным законом (статья 77, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем федеральный законодатель - в рамках своей прерогативы по регулированию как общих принципов организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти, так и полномочий в рамках конкретных предметов совместного ведения и исходя из разумных представлений о том, каким образом будет обеспечен наибольший общественно полезный эффект, - вправе путем принятия на основании статьи 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации федерального закона избирать наиболее действенные механизмы осуществления полномочий органами государственной власти и должностными лицами, в отношении которых соответствующий порядок прямо не предусмотрен в Конституции Российской Федерации, соблюдая при этом ее принципы и нормы и обеспечивая сбалансированное сочетание полномочий и интересов Российской Федерации, с одной стороны, и субъектов Российской Федерации - с другой.

В силу указанных положений Конституции Российской Федерации, на которых основаны приведенные правовые позиции, сформулированные в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1996 года № 16-П, от 9 января 1998 года № 1-П и от 21 декабря 2005 года № 13-П, федеральный законодатель, осуществляя нормативно-правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, вправе не только определять, какие именно полномочия возлагаются на органы государственной власти субъектов Российской Федерации, но и устанавливать принадлежность отдельных полномочий органам законодательной (представительной) либо исполнительной власти, соблюдая принципы демократического федеративного правового государства, включая принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, предполагающего установление системы правовых гарантий, сдержек и противовесов, которая обеспечивает самостоятельное функционирование всех ветвей власти и одновременно - их взаимодействие, исключая возможность концентрации власти у одной из них.

Этим, однако, не исключаются нормотворческие полномочия органов исполнительной власти не только федерального, но и регионального уровня, что следует в

том числе из статьи 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации, по смыслу которой правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов в пределах полномочий субъекта Российской Федерации возможно путем принятия не только законов, но и других нормативных актов, издаваемых в том числе органами исполнительной власти, которые должны соответствовать Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституциям (уставам) и законам субъектов Российской Федерации.

3. Регламентация градостроительной деятельности, имеющая целью в первую очередь обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания, комплексный учет потребностей населения и устойчивое развитие территорий, необходима также для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2003 года № 387-О, от 15 июля 2010 года № 931-О-О и от 25 февраля 2016 года № 242-О).

С учетом этих конституционно значимых целей законодательство о градостроительной деятельности, состоящее из Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также из других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, которые не могут противоречить данному Кодексу, регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, капитальному ремонту, а также по эксплуатации зданий, сооружений; в части, не урегулированной законодательством о градостроительной деятельности, к этим отношениям применяется земельное, лесное, водное законодательство, законодательство об особо охраняемых природных территориях, об охране окружающей среды, об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, иное законодательство Российской Федерации (статья 3, части 1 и 3 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

3.1. Нормативное регулирование застройки территорий городских и сельских поселений, как следует из Градостроительного кодекса Российской Федерации, должно осуществляться в соответствии с данным Кодексом и основанными на его положениях актами территориального планирования и градостроительного зонирования. Территориальное планирование, под которым в данном Кодексе понимается планирование развития территорий (пункт 2 статьи 1), направлено, как следует из его статьи 9, на определение назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных

образований (часть 1); к документам территориального планирования относятся схемы территориального планирования и генеральные планы (части 10 и 11).

Градостроительное зонирование, согласно пункту 6 статьи 1 данного Кодекса, это разделение территорий городов и других муниципальных образований на зоны в целях установления для каждой из них соответствующих градостроительных регламентов, а к документам градостроительного зонирования относятся правила землепользования и застройки - документ, который утверждается нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения и в котором устанавливаются территориальные зоны, градостроительные регламенты, порядок применения такого документа и порядок внесения в него изменений (пункт 8 статьи 1). В правила землепользования и застройки наряду с правовыми нормами включаются также карта градостроительного зонирования, на которой отображаются границы территориальных зон, и градостроительные регламенты - нормативные ограничения градостроительной деятельности, вводимые в зависимости от целей использования земельных участков (жилые, торговые, промышленные и т.д.), их размеров, высоты и объема объектов капитального строительства, плотности застройки (глава 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Правила землепользования и застройки, устанавливающие допускаемые нормативы строительной деятельности в той или иной территориальной зоне, разрабатываются и утверждаются на основании Градостроительного кодекса Российской Федерации и соответствующего законодательства субъектов Российской Федерации. При этом, как следует из статьи 31 данного Кодекса во взаимосвязи с его статьей 63, порядок подготовки проекта правил землепользования и застройки, инициатива разработки которого исходит от органов исполнительной власти, в городах федерального значения аналогичен предусмотренному для других субъектов Российской Федерации.

При таких обстоятельствах и учитывая особенности территориального устройства городов федерального значения, возложение федеральным законодателем утверждения правил землепользования и застройки в городах федерального значения на исполнительно-распорядительный орган государственной власти данных субъектов Российской Федерации, а не на его законодательный (представительный) орган или - в отличие от других субъектов Российской Федерации - на представительный орган местного самоуправления само по себе, притом что за законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения сохранено правомочие по изданию законов в сфере градостроительной деятельности в порядке конкретизации положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться как недопустимое с точки зрения установленных Конституцией Российской Федерации разделения государственной власти на законодательную и исполнительную, а также разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов.

3.2. Согласно Конституции Российской Федерации, ее статье 5, Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов - равноправных субъектов Российской Федерации (часть 1); во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации равноправны между собой (часть 4). Конституционное равноправие субъектов Российской Федерации, обуславливающее необходимость соблюдения баланса интересов и внедрения общедеревяльных стандартов во всех сферах жизнедеятельности субъектов Российской Федерации, не исключает, однако, возможность определенных особенностей их правового статуса, связанных с факторами исторического, национального, территориального и иного характера, что, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 15 июля 1996 года № 16-П, позволяет федеральному законодателю в рамках предоставленной ему дискреции устанавливать различный порядок утверждения тех или иных нормативных актов в отдельных субъектах Российской Федерации с учетом особенностей их правового статуса и обусловленной ими специфики местного самоуправления.

Применительно к городам федерального значения специфика организации местного самоуправления, связанная с территориальными особенностями этих субъектов Российской Федерации, установлена в статье 79 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой местное самоуправление в городах федерального значения - субъектах Российской Федерации осуществляется органами местного самоуправления на внутригородских территориях (пункт 1); перечень вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения определяются законами данных субъектов Российской Федерации исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства (пункт 3).

Рассматривая особенности правового статуса городов федерального значения применительно к специфике определения принадлежности полномочий в сфере градостроительной деятельности в этих субъектах Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что возможность в соответствии с федеральными законодательными актами осуществления ряда полномочий в области градостроительной деятельности органами государственной власти городов федерального значения, а не органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований не может рассматриваться как противоречащая принципам организации местного самоуправления в данных субъектах Российской Федерации и необходимости сохранения единства городского хозяйства (определение от 21 апреля 2005 года № 225-О, от 30 сентября 2010 года № 1246-О-О и др.).

Соответственно, установление федеральным законодателем особенностей принадлежности полномочия по утверждению правил землепользования и застройки, в исключение из общего порядка их разработки, принятия

и утверждения на уровне муниципальных образований, в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения, обусловленное характеристиками их правового статуса, вытекающими из Конституции Российской Федерации, не может рассматриваться как противоречащее закрепленному ее статьей 5 принципу равноправия субъектов Российской Федерации.

4. Как следует из Градостроительного кодекса Российской Федерации, правила землепользования и застройки, так же как и документы территориального планирования, разрабатываются в целях обеспечения при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечения охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений, сохранения объектов культурного наследия и т.д. (статьи 1, 30, 31, 32 и др.). Соответственно, утверждение правил землепользования и застройки является важным фактором, определяющим возможность и условия привлечения инвестиций в капитальные вложения для ведения на конкретных городских территориях строительной и другой экономической деятельности. С учетом природы городов федерального значения как центров социально-экономического и культурного развития федеральные органы государственной власти особо заинтересованы в том, чтобы в данных субъектах Российской Федерации для этого были созданы все условия.

Вместе с тем при введении статьей 23 Федерального закона от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ нового правового регулирования порядка утверждения правил землепользования и застройки в городах федерального значения федеральный законодатель, принимая во внимание указанные конституционно значимые цели, влияющие на градостроительную деятельность на территории данных субъектов Российской Федерации, не мог не учитывать в том числе опыт их собственного правового регулирования в сфере градостроительной деятельности. В связи с этим возложение на высшие исполнительные органы государственной власти городов федерального значения полномочия по утверждению правил землепользования и застройки, включая карты градостроительного зонирования и градостроительные регламенты, которые по своей правовой природе и содержанию в большей мере относятся к нормативным актам исполнительно-распорядительного характера, не может рассматриваться как нарушающее принцип разделения властей на уровне субъектов Российской Федерации и как несоразмерное вторжение федерального законодателя в их компетенцию - при том, однако, условии, что высшие законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения правомочны оказывать регулирующее воздействие на само содержание правил землепользования и застройки посредством издания собственных нормативных актов.

Такие возможности действующим законодательством о градостроительной деятельности предусмотрены. Прежде всего, в силу статьи 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой законы субъектов Российской Федерации, содержащие нормы,

регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить данному Кодексу, законодатель субъекта Российской Федерации - города федерального значения имеет возможность в рамках собственного правового регулирования влиять на содержание наиболее важных элементов правил землепользования и застройки, т.е. он не лишен возможности определять в принципиальном плане элементы содержания этих правил. Тем самым законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения в рамках нового порядка утверждения правил землепользования и застройки гарантируется правомочие по принятию законов и других нормативных правовых актов в градостроительной сфере в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конкретизирующими ее положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации и других федеральных законов.

Это означает, что в системе действующего правового регулирования законодательные (представительные) органы городов федерального значения вправе не только принимать законы, которые, содержательно не подменяя правила землепользования и застройки, образуют нормативно ориентирующую основу в отношении порядка их принятия, структуры и содержания, но и осуществлять контроль за исполнением таких законов. Применительно к генеральным планам городов федерального значения, которые являются документами территориального планирования данных субъектов Российской Федерации, часть 3 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации устанавливает, что они утверждаются законодательными (представительными) органами городов федерального значения.

Согласно Федеральному закону от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» за ними же сохраняется право утверждения режимов и границы зон охраны объектов культурного наследия и требований к градостроительным регламентам; в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного значения такое утверждение осуществляется в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации (пункт 3 статьи 34). В частности, Законом Санкт-Петербурга от 12 июля 2007 года № 333-64 «Об охране объектов культурного наследия в Санкт-Петербурге» решение данного вопроса отнесено к компетенции Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (пункт 1.1 статьи 3). Тем самым в рамках действующего федерального и регионального законодательного регулирования законодательные (представительные) органы городов федерального значения могут не только влиять на содержание правил землепользования и застройки, но и фактически в определенной части их устанавливать.

Кроме того, само по себе наделение высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения правомочием по утверждению правил землепользования и застройки, вопреки утверждению заявителя по настоящему делу, не исключает в качестве элементов механизма

сдержек и противовесов во взаимоотношениях законодательных и исполнительных органов работу депутатов с населением, парламентские дискуссии и обсуждения, возможность законодательной (представительной) власти оказывать серьезное влияние на процедуру и содержание правил и осуществлять последующий контроль за исполнением данного акта, а следовательно, не может рассматриваться как несовместимое с конституционным принципом разделения властей. При введении нового порядка утверждения правил землепользования и застройки для городов федерального значения федеральный законодатель сохранил в главе 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации в неизменном виде единую процедуру подготовки правил землепользования и застройки и внесения в них изменений, порядок установления территориальных зон и другие правила градостроительного зонирования применительно как к городам федерального значения, так и к остальным субъектам Российской Федерации, в которых право утверждения правил возложено на представительные органы местного самоуправления.

Существенная роль в этой процедуре отводится комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки (часть 6 статьи 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации). При этом законом субъекта Российской Федерации - города федерального значения может быть гарантировано участие в работе комиссии представителей его законодательного (представительного) органа государственной власти. Так, согласно пункту 4 статьи 9 Градостроительного кодекса города Москвы в состав городской комиссии должны входить депутаты Московской городской Думы, а согласно статье 13 Закона Санкт-Петербурга от 24 ноября 2009 года № 508-100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» в число членов комиссии по решению Законодательного Собрания Санкт-Петербурга включаются пять его депутатов. Кроме того, в соответствии с требованиями статьи 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации при получении проекта правил землепользования и застройки уполномоченным органом в срок не позднее чем через десять дней со дня его получения принимается решение о проведении публичных слушаний по этому проекту; продолжительность публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки, которые проводятся комиссией по землепользованию и застройке, составляет не менее двух и не более четырех месяцев со дня его опубликования.

Тем самым в процесс подготовки и утверждения правил землепользования и застройки, представляющий собой многоэтапную взаимосвязанную процедуру нормотворческой деятельности подзаконного уровня, вовлечены лица, выражающие как государственные, так и общественные интересы. Особенностью данной процедуры является использование такого общественного института, как публичные слушания, что предполагает учет мнения населения по вопросам, затрагивающим условия его проживания и жизнедеятельности на соответствующей территории. В результате такого взаимодействия реализуется один из основных принципов законодательства о градостроительной деятельности - участие в осуществлении градостроительной деятельности граждан и их объединений и обеспечение такого участия, притом что физические и юри-

дические лица, не согласные с решением об утверждении правил землепользования и застройки, вправе оспорить его в судебном порядке (пункт 5 статьи 2 и пункт 4 статьи 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, часть 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой правила землепользования и застройки субъектов Российской Федерации - городов федерального значения утверждаются нормативными правовыми актами высших исполнительных органов государственной власти этих субъектов Российской Федерации, не препятствует их законодательным (представительным) органам при осуществлении законодательного регулирования градостроительной деятельности устанавливать в пределах своей компетенции в системе разделения властей на уровне субъекта Российской Федерации и в пределах полномочий субъекта Российской Федерации нормы, влияющие на содержание правил землепользования и застройки, в том числе обязывающие вносить в данные правила изменения и дополнения. Данное регулирование, будучи обусловленным спецификой градостроительной деятельности на территории субъектов Российской Федерации - городов федерального значения, преследует конституционно значимую цель и как таковое не нарушает Конституцию Российской Федерации, в том числе закрепленные ею принципы равноправия субъектов Российской Федерации и разделения властей.

5. Согласно Конституции Российской Федерации, принятие и изменение федеральных законов, будучи предметом ведения Российской Федерации (статья 71, пункт «а»), относится к компетенции Государственной Думы, которую она реализует как в сфере ведения Российской Федерации, так и в сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 76, части 1 и 2; статья 105, часть 1). При осуществлении своих законодательных полномочий Государственная Дума обязана соблюдать порядок принятия федеральных законов, причем не только прямо закрепленный статьями 104 - 108 Конституции Российской Федерации, но и вытекающий из иных ее положений, конкретизированных в Регламенте Государственной Думы, наличие которого рассматривается Конституцией Российской Федерации в качестве обязательного условия организации парламентской деятельности (статья 101, часть 4).

Соответственно, Федеральный закон от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», как вносящий изменения в федеральные законы, регулирующие предметы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, должен был приниматься Государственной Думой в надлежащей процедуре.

5.1. Оценивая конституционность законодательных актов, регулирующих предметы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, по порядку их принятия, в том числе в связи с несоблюдением Государственной

Думой требований Регламента Государственной Думы, выразившимся в несвоевременном направлении соответствующего законопроекта для представления отзывов в законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в изменении концепции законопроекта во втором чтении, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений пришел к следующим выводам:

установление, исходя из требований Конституции Российской Федерации, процедуры принятия Государственной Думой решений, в том числе ее закрепление в Регламенте Государственной Думы, и соблюдение такой процедуры является существенным процессуальным элементом надлежащего, основанного на Конституции Российской Федерации порядка принятия законодательных актов и гарантирует соответствие их содержания реальному волеизъявлению представительного органа;

нарушение Государственной Думой процедурных правил, вытекающих из Конституции Российской Федерации, позволяет констатировать отход от ее требований. Вместе с тем для оценки федерального закона на предмет соответствия Конституции Российской Федерации по порядку принятия принципиальное значение имеет нарушение тех процедурных правил, которые оказывают определяющее влияние на принятие решения, т.е. основаны непосредственно на предписаниях ее статей 104 - 108 либо закрепляют такие существенные условия порядка принятия федеральных законов, без соблюдения которых невозможно с достоверностью установить, отражает ли принятое решение действительную волю законодателя, а следовательно, и представляемого им многонационального народа России;

статьи 5 (часть 3) и 66 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющие принципы федеративного устройства, основанного в том числе на разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами (статьи 71, 72 и 73), во взаимосвязи со статьями 15 и 76 Конституции Российской Федерации обосновывают соответствующую иерархию законов в Российской Федерации. Из федеративной природы взаимоотношений между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов вытекает недопустимость произвольного присвоения органами государственной власти Российской Федерации всей полноты полномочий по предметам совместного ведения, т.е. без учета интересов субъектов Российской Федерации и места их органов власти в системе публичной власти;

из Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 71 (пункт «а») и 76, не следует обязательность направления законопроектов по предметам совместного ведения субъектам Российской Федерации и специальное рассмотрение их предложений Федеральным Собранием, но, поскольку проекты федеральных законов вносятся именно в Государственную Думу и федеральные законы принимаются Государственной Думой (статья 104, часть 2; статья 105, часть 1, Конституции Российской Федерации), сама Государственная Дума вправе предусмотреть в своем Регламенте положения о направлении законопроектов по

предметам совместного ведения субъектам Российской Федерации для дачи предложений и замечаний. Соответствующие правила наряду с Регламентом Государственной Думы (статья 109, части вторая и пятая статьи 118, части первая, пятая, седьмая и восьмая статьи 119) содержит Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (пункты 1 и 4 статьи 26.4);

требование о направлении субъектам Российской Федерации проектов федеральных законов по предметам совместного ведения имеет целью достижение координации действий всех обладающих в силу Конституции Российской Федерации (статья 76, часть 2) соответствующими законодательными полномочиями органов государственной власти, тем более что федеративные отношения в силу своей природы не допускают реализацию федеральными органами власти принадлежащих им по предметам совместного ведения полномочий без соотнесения с интересами субъектов Российской Федерации и местом их органов в системе публичной власти.

Из приведенных правовых позиций, выраженных в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 9 января 1998 года № 1-П, от 20 июля 1999 года № 12-П, от 11 апреля 2000 года № 6-П, от 5 июля 2001 года № 11-П, от 23 апреля 2004 года № 8-П, от 3 февраля 2009 года № 2-П, от 15 ноября 2012 года № 26-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П, не вытекает, однако, безусловная обязанность Государственной Думы удовлетворить выраженные субъектами Российской Федерации пожелания, - проведение соответствующих процедур предполагает выяснение и обсуждение их мнения для выработки возможно более согласованного проекта федерального закона, а не получение одобрения законопроекта либо отдельных его положений.

5.2. В соответствии с Регламентом Государственной Думы проект федерального закона № 310190-6 (который впоследствии был принят как Федеральный закон от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ), как относящегося к предметам совместного ведения, до его внесения на рассмотрение Государственной Думы и после принятия в первом чтении направлялся законодательным (представительным) и исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Поправка с предложением включить в законопроект статью 23 появилась в его тексте, который был подготовлен ко второму чтению и направление которого в субъекты Российской Федерации на этой стадии рассмотрения законопроектов Регламентом Государственной Думы не предусмотрено. Таким образом, текст законопроекта, принятого в первом чтении, в процедуре внесения в него поправок был дополнен новой статьей, не объединенной с ним единой целью и при этом регулирующей вопросы, относящиеся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, что предполагает направление соответствующего законопроекта в субъекты Российской Федерации для согласования законодательных инициатив, затрагивающих их интересы, в контексте принципа равноправия субъектов Российской Федерации (статья 5, части 1 и 4, Конституции Российской Федерации).

Это позволяет констатировать, что в данном случае имело место некоторое отступление от установленных Регламентом Государственной Думы правил принятия федеральных законов. В то же время, учитывая, что при обсуждении законопроекта во втором чтении каких-либо замечаний по поводу внесенной поправки депутатами сделано не было, Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что такое отступление - с точки зрения требований, непосредственно предусмотренных Конституцией Российской Федерации, - не оказало определяющего влияния на принятие депутатами Государственной Думы и одобрение членами Совета Федерации решения, которое отражает действительную волю Федерального Собрания.

Также следует иметь в виду, что Федеральный закон от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ за время своего действия в правовом пространстве Российской Федерации уже оказал регулирующее влияние на систему соответствующих правоотношений. При таких обстоятельствах Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для признания статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не соответствующей Конституции Российской Федерации по порядку принятия.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 71, 72, 74, 75, 78, 79, 86 и 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать часть 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему

конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не препятствует законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения при осуществлении законодательного регулирования градостроительной деятельности в пределах своей компетенции в системе разделения властей на уровне субъекта Российской Федерации и в пределах компетенции субъекта Российской Федерации устанавливать нормы, влияющие на содержание правил землепользования и застройки, в том числе обязывающие вносить в данные правила изменения и дополнения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для признания статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не соответствующей Конституции Российской Федерации по порядку принятия.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации



ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ
по проекту правил землепользования и застройки г. Москвы

АДРЕСА ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПОЗИЦИЙ И ОБЩИХ СОБРАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОКРУГАХ

Административный округ	Адрес экспозиции	Адрес собрания
ЦАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЦАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЦАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
САО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры САО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры САО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
СВАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры СВАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры СВАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
ВАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ВАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ВАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
ЮВАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЮВАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЮВАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
ЮАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЮАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЮАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
ЮЗАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЮЗАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЮЗАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
ЗАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЗАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЗАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
СЗАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры СЗАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры СЗАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1
ЗелАО	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЗелАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1	Муниципальное учреждение «Муниципальное управление по вопросам градостроительной политики и архитектуры ЗелАО» ул. Мясницкая, д. 10/11, стр. 1

График работы экспозиции:
в будние дни с 10:00 до 21:00,
в выходные дни с 10:00 до 17:00

Дата и время проведения общих собраний:
22 декабря в 19:00
много регистраций в 18:00

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Зарегистрированное право или обременение может быть оспорено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующим

Кооператив обратился в суд, потребовав признать отсутствующим право муниципальной собственности на сооружение (спортплощадку). Как указал истец, он арендует с целью строительства участок, госсобственность на который не разграничена. На этом участке расположено спорное сооружение, которое фактически отсутствует. Имеется лишь асфальтовое покрытие и металлическое ограждение. Тем не менее на такой несуществующий объект зарегистрировано право муниципальной собственности, что нарушает интересы истца как арендатора участка на использование его по целевому назначению (строительство гаражных боксов).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ поддержала позицию истца и указала следующее. Исходя из ранее сформулированных разъяснений, зарегистрированное право или обременение может быть оспорено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующим. Такое возможно в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, оно не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения. Вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств, либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимости. По общему правилу госрегистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости. Замоещение участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью.

Таким образом, при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью (независимо от осуществления госрегистрации права собственности на нее) следует устанавливать наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам. В рассматриваемом случае было установлено, что спорный объект уже не обладает признаками недвижимости. Наличие в реестре записи о праве собственности на него как на недвижимость исключает для арендатора земли возможность строительства на ней. По ГК РФ лицо, владеющее вещью на основании, предусмотренном законом или договором, получает защиту против собственника и иных третьих лиц. То есть арендатор, получивший участок во владение по воле уполномоченного публичного органа на основании договора аренды, имеет право на негативный иск. Такой иск подлежит удовлетворению при доказанности наличия препятствий, чинимых арендатору собственником в пользовании участком в соответствии с целями, предусмотренными договором.

Определением СК по экономическим спорам ВС РФ постановление суда округа, которым отказано в признании отсутствующим права собственности муниципального образования на спортивно-оздоровительное сооружение, подлежит отмене, а судебные акты нижестоящих инстанций, которыми заявленные требования удовлетворены, оставлены в силе, поскольку при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью независимо от осуществления государственной регистрации права собственности на нее следует устанавливать наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам.

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 апреля 2016 г. № 310-ЭС15-16638

Резолютивная часть определения объявлена
31.03.2016

Определение в полном объеме изготовлено
07.04.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Поповой Г.Г., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л., рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе гаражно-строительного кооператива № 55 на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по делу Арбитражного суда Курской области № А35-8277/2014 по иску гаражно-строительного кооператива № 55 (далее - Кооператив) к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Курска (далее - Комитет города) о признании отсутствующим права собственности муниципального образования «Город Курск» на сооружение спортивно-оздоровительное - спортивную площадку площадью 728,1 кв. м с кадастровым номером 46:29:102150:1796, расположенную по адресу: город Курск, ул. Хуторская, около дома № 16, номер государственной регистрации 46-401/072/2014-852, дата государственной регистрации 22.05.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по управлению имуществом Курской области (далее - Комитет Курской области). В судебном заседании приняли участие представители: от Кооператива - Горбунов О.В., Чапыгин П.В., от Комитета Курской области - Ильина Н.Ю., Кулагина Е.В. Ответчик - Комитет города, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы вместе с делом, своих представителей в суд не направил.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Заслушав доклад судьи Верховного Суда

Российской Федерации Поповой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

решением Арбитражного суда Курской области от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, иск удовлетворен. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 указанные судебные акты отменены, в иске отказано. Кооператив, ссылаясь на существенные нарушения судом округа норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2016 № 310-ЭС15-16638 кассационная жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. В судебном заседании Судебной коллегии представители Кооператива поддержали доводы кассационной жалобы. Дополнительно пояснили: вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции установлено, что спорный земельный участок не относится к общему имуществу многоквартирного жилого дома, расположенного недалеко от арендуемого участка. Представители третьего лица просили оставить постановление суда округа без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения. Дополнительный довод Кооператива не опровергли.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановление суда округа от 28.09.2015 подлежит отмене, решение от 31.03.2015 и постановление от 07.07.2015 - оставлению в силе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Кооператив 18.08.2010 обратился в Комитет области с заявлением о предоставлении земельного участка по процедуре предварительного согласования места размещения объектов для строительства закрытых гаражных боксов. По результатам выбора испрашиваемого земельного участка Комитет области решением от 23.05.2011 № 01-18/788 согласовал место размещения объекта: «гаражные боксы ГСК-55 по ул. Хуторская (в районе дома № 16) в городе Курске» на земельном участке из земель населенных пунктов ориентировочной площадью 805 кв. м, расположенном по адресу: город Курск,

ул. Хуторская (в районе дома № 16), и утвердил акт выбора участка для строительства указанного объекта.

Спорный земельный участок из земель государственной собственности на которые не разграничена, был сформирован и поставлен на кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 46:29:102150:85. Впоследствии вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 22.06.2012 по делу № А35-3260/2012 признано недействительным решение Комитета от 26.01.2012 № 01-19/73 об отмене решения от 23.05.2011 № 01-18/788 о предварительном согласовании места размещения объекта. Судебными актами по делу № А35-3260/2012 установлено, что земельный участок расположен в территориальной зоне «П-1» - для производственных предприятий V класса вредности (санитарно-защитная зона до 50 метров); размещение гаражей автотранспорта соответствует виду разрешенного использования земельного участка.

Пунктом 11.4.2 Правил землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск», утвержденных решением Курского городского собрания от 23.10.2007 № 388-3-РС, установлен градостроительный регламент территориальной зоны «П-1», которым спортивные площадки не предусмотрены среди видов разрешенного использования в данной зоне. Согласно пунктам 3.2.2.18 и 3.2.2.19 региональных нормативов градостроительного проектирования Курской области, утвержденных постановлением Администрации Курской области от 15.11.2011 № 577-па, в зоне размещения предприятий V класса вредности не допускается размещение спортивных объектов. Комитет 28.01.2013 заключил с Кооперативом для строительства гаражных боксов договор № 4359-13ю аренды указанного земельного участка, государственная собственность на который не разграничена.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Курска от 11.02.2014 по делу № А2-978/12-2014 признано право собственности муниципального образования «Город Курск» на бесхозяйное недвижимое имущество - сооружение спортивной площадки площадью 728,1 кв. м, расположенной по адресу: город Курск, ул. Хуторская, около дома № 16. На основании данного решения 22.05.2014 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области за муниципальным образованием «Город Курск» зарегистрировано право собственности на сооружение спортивной площадки с кадастровым номером 46:29:102150:1796. Данная площадка находится на арендуемом Кооперативом земельном участке с кадастровым номером 46:29:102150:85 площадью 805 кв. м с видом разрешенного использования для строительства гаражных боксов. Указав, что на спорном земельном участке спортивная площадка отсутствует, имеется лишь асфальтовое покрытие и металлическое ограждение, Кооператив обратился с иском по настоящему делу, полагая, что регистрация права собственности на несуществующий объект недвижимости нарушает его права как арендатора земельного участка на использование его по целевому назначению, поскольку делает невозможным строительство на нем гаражных боксов.

Определением суда первой инстанции от 28.11.2014

назначена строительно-техническая экспертиза, по результатам которой в заключении от 12.01.2015 № 176/14 установлено, что асфальтовое покрытие территории площадки фактически пришло в негодность, поскольку поверхность покрыта трещинами с проросшей через них травой, кустарниками и деревьями, участки покрытия потеряли единую плоскость, толщина асфальта составляет 2-3 см, подстилающий слой из щебня, территория завалена мусором, металлическое ограждение выполнено из сетки типа «рабица», натянутой между стойками и обрамлением из уголков, ограждение частично разрушено, стойки согнуты, вход отсутствует, по всему периметру ограждение прочно срослось с деревьями и кустарниками и пришло в негодность. В заключении сделаны выводы, что сооружение спортивной площадки находится в разрушенном состоянии, характеризовать его как объект с физическими характеристиками не представляется возможным. Кроме того, спорная территория примыкает к расположенным в непосредственной близости гаражам, расстояние до стен гаражных боксов составляет от 60 до 150 см, при этом такое расположение спортивной площадки в санитарно-защитной зоне производственных предприятий V класса вредности противоречит пункту 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» и является недопустимым.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции установил, что спорный объект не обладает признаками самостоятельной недвижимой вещи, отличной от земельного участка, на котором он расположен. Руководствуясь статьями 11, 12, 131, 133, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) и пункте 52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22), суды первой и апелляционной инстанций признали, что запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП, Реестр) в отношении несуществующего объекта не может быть сохранена по причине ее недостоверности.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ за защитой своих нарушенных прав и законных интересов вправе обратиться в суд заинтересованное лицо. Противоречия между правами на недвижимость и содержащимися в Реестре сведениями о них могут быть устранены как самим правообладателем, так и судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на это недвижимое имущество при

условии отсутствия у последнего иных законных способов защиты своих прав. Указав, что запись в ЕГРП нарушает права истца по использованию по целевому назначению спорного земельного участка и иных способов защиты нарушенного права у истца не имеется, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск.

Суд округа, отменяя решение от 31.03.2015 и постановление от 07.07.2015, исходил из того, что, по смыслу пункта 52 Постановления № 10/22, правом на данный иск обладает только владеющий собственник недвижимости, право которого зарегистрировано в ЕГРП. Указав, что Кооператив не является обладателем вещного права на спорный объект, так же как и на земельный участок, а в сферу правомочий арендатора, пользующегося имуществом, не входит оспаривание титула собственника соответствующего имущества, если только арендатор не считает такое имущество своим, суд округа посчитал, что правовые основания для удовлетворения требований истца ввиду избрания им ненадлежащего способа защиты отсутствуют. Между тем суд округа не учел следующее.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В пункте 52 Постановления № 10/22 разъяснено, что в случаях, когда запись в Реестре нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующим. Указав, что спортивная площадка не является объектом недвижимости, между тем право на нее как на недвижимое имущество зарегистрировано в ЕГРП, что препятствует истцу осуществлять строительство на предоставленном ему для этой цели земельном участке, Кооператив обратился с иском о признании отсутствующим права собственности муниципального образования.

В пункте 38 Постановления № 25 разъяснено следующее. Согласно пункту 1 статьи 130 ГК РФ, к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество. Вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый пункта 1

статьи 130 ГК РФ), либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 ГК РФ).

По смыслу статьи 131 ГК РФ, закон в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение. При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости (пункт 1 статьи 130 ГК РФ). Замощение земельного участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью (пункт 1 статьи 133 ГК РФ). Таким образом, что при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью, независимо от осуществления государственной регистрации права собственности на нее, следует устанавливать наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам. Данный вывод содержится также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 303-ЭС15-5520.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что объект, право собственности на который зарегистрировано в Реестре, представляет собой фактически пришедшее в негодность асфальтовое покрытие земельного участка толщиной 2-3 см и подстилающего слоя из щебня, огороженное частично разрушенным и пришедшим в негодность металлическим ограждением, и пришли к выводу, что площадка является частью земельного участка, признакам сооружения не отвечает и самостоятельной недвижимой вещью не является. Поскольку, в силу статьи 2 Закона о регистрации, государственная регистрация прав производится только на недвижимое имущество, запись в ЕГРП в отношении спортивной площадки не подлежала внесению. Судебная коллегия считает неверным вывод суда округа о том, что государственная регистрация права собственности муниципального образования на спорный объект, не относящийся к недвижимому имуществу, не нарушает прав и законных интересов арендатора земельного участка, предоставленного ему для строительства недвижимых объектов.

Судами установлено, что Кооперативу муниципальным образованием передан земельный участок в аренду для строительства гаражей во исполнение вступившего в законную силу решения арбитражного суда. Между тем наличие в Реестре записи о праве собственности на спортивную площадку, расположенную на земельном участке с кадастровым номером 46:29:102150:85, как на недвижимое имущество исключает строительство Кооперативом на этом же земельном участке гаражей и исполнение им условий договора аренды данного участка, предоставленного ему уполномоченным публичным органом с целью строительства недвижимых объектов. В подобной ситуации требование о признании права собственности отсутствующим следует считать разновидностью негативного иска, не имеющего срока исковой давности (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

При этом, в силу статей 304, 305 ГК РФ, лицо, владеющее вещью на основании, предусмотренном законом или договором, получает защиту против собственника и иных третьих лиц. Следовательно, арендатор, получивший земельный участок во владение по воле уполномоченного публичного органа на основании договора аренды, имеет право на негативный иск, который подлежит удовлетворению при доказанности наличия препятствий, чинимых ему собственником в пользовании земельным участком в соответствии с целями, предусмотренными договором. Нарушенное право на строительство в соответствии с договором аренды подлежит восстановлению исключением из ЕГРП записи о праве собственности ответчика на несуществующий объект. Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судебная коллегия считает верным применение судом первой инстанции данной нормы права и обоснованным вывод о том, что решение Ленинского районного суда города Курска от 11.02.2014 по делу № А2-978/12-2014, которым признано право собственности муниципального образования «Город Курск» на бесхозяйное недвижимое имущество - сооружение спортивной площадки площадью 728,1 кв. м, кадастровый номер 46:29:102150:1796, расположенной по адресу: город Курск, ул. Хуторская, около дома № 16, не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора по существу, поскольку Кооператив не был лицом, участвующим в указанном деле. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по рассмотрению экономических споров Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятое с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по делу Арбитражного суда Курской области № А35-8277/2014 отменить. Решение Арбитражного суда Курской области от 31.03.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 по делу № А35-8277/2014 оставить в силе. Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

*Председательствующий судья
Судья
Судья*

*Г.Г. Попова
Е.Е. Борисова
И.Л. Грачева*

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

«РОССИИ РЕКОМЕНДУЮТ СЧИТАТЬ ОТЗЫВ В ПРЕССЕ ВЗЯТКОЙ»

У РФ не осталось невыполненных рекомендаций Совета Европы по борьбе с коррупцией

А.Э. Буксман, первый заместитель Генерального прокурора РФ

Один из органов Совета Европы — Группа государств по борьбе с коррупцией (GRECO) опубликовала отчет по России, в котором оценила успехи российских властей в борьбе с коррупцией. Первый заместитель руководителя Генпрокуратуры Александр Буксман рассказал электронному изданию «Газета.Ru», что это означает и как складываются отношения с GRECO на фоне сложной обстановки на международной арене.

— В октябре 2016 года стало известно, что принят отчет о выполнении Россией рекомендаций Группы государств против коррупции (GRECO) по итогам третьего раунда оценки. Александр Эмануилович, как руководитель российской делегации в GRECO, расскажите, во-первых, что такое GRECO, как она функционирует и что означает третий раунд оценки?

— Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию в 2006 году, а с 1 февраля 2007 года вступила в GRECO. Механизм работы GRECO состоит в проведении взаимных экспертных оценок с осуществлением визитов для предметного изучения ситуации с коррупцией в оцениваемой стране и особенностей системы организации противодействия ей. Группа помогает выявлять недостатки в национальной антикоррупционной политике и предлагает меры законодательного, институционального и практического характера. Работа GRECO поделена на тематические циклы или так называемые раунды оценки. В рамках каждого из них исследуется определенный блок вопросов, объединенных общей тематикой по наиболее важным аспектам антикоррупционной работы.

После присоединения России к GRECO в отношении нашей страны были проведены совмещенные первый и второй раунды оценки, в ходе которых исследовались различные аспекты деятельности специализированных органов, занимающихся предупреждением и пресечением коррупции, обоснованность предоставления отдельным категориям должностных лиц иммунитетов от уголовного преследования, вопросы выявления и конфискации доходов, полученных от коррупции, и другие проблемы. Рассматриваемые раунды оценки успешно завершены Россией в 2012 году. В настоящее время в отношении Российской Федерации завершается третий раунд оценки по темам «Криминализация преступных деяний» и «Про-

зрачность финансирования политических партий». Кроме того, в текущем году в отношении России начато проведение четвертого раунда, посвященного предупреждению коррупции среди парламентариев, судей и прокуроров.

— А как проводятся оценочные процедуры и какова роль Генеральной прокуратуры в этих процессах?

— Для проведения оценки конкретной страны по той или иной теме назначаются, как правило, два эксперта из других стран, помощь которым оказывается секретариатом GRECO. Эксперты-оценщики выбираются из заранее сформированных списков, кандидатуры для включения в которые предлагаются национальными делегациями в GRECO. Каждое государство самостоятельно определяет ведомство, ответственное за участие в деятельности GRECO. В нашей стране таким ведомством определена Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Наши представители участвуют в работе всех пленарных заседаний, занимаются заполнением вопросников, принимают экспертов, которые проводят оценки, организуют работу по выполнению рекомендаций как самой Генеральной прокуратурой в пределах ее компетенции, так и иными государственными органами, в том числе МВД, Следственным комитетом, Минюстом, ЦИК, Минэкономразвития и другими. Мы привлекали к этим процессам представителей общественности, в том числе такие НКО, как «Трансперенси интернешнл», общественное движение «Голос».

Наша роль также заключается в обеспечении межведомственного взаимодействия по вопросам сотрудничества с GRECO. В этой связи под моим руководством функционирует созданная приказом Генерального прокурора Российской Федерации межведомственная рабочая группа, включающая представителей администрации Президента, Верховного суда, Государственной думы, ЦИК, Минюста и ряда других ведомств, в том числе правоохранительных органов. Кроме того, мы организуем и работу российских экспертов, проводящих оценки других стран.

— На фоне непростой политической обстановки последних лет интересно, какие взаимоотношения сложились у российской делегации с представителями других стран в GRECO и рабочими органами этой организации?

— В целом взаимодействие с GRECO можно назвать конструктивным и полезным для нас. С 2011 года

представитель Генпрокуратуры избран членом бюро GRECO. Позиция российской делегации принимается во внимание и учитывается при рассмотрении различных вопросов. В отличие от многих других площадок работа этой организации по основным направлениям осуществляется на профессиональной основе, в меньшей степени подвержена политизации.

С учетом рекомендаций GRECO по первому и второму раундам оценки в нашей стране указом Президента утверждена Национальная стратегия противодействия коррупции. Решением президиума совета при Президенте по противодействию коррупции утвержден типовой кодекс поведения государственных служащих. Федеральным законом введено понятие утраты доверия как одно из оснований для увольнения чиновника в случае неприятия им мер для предотвращения или разрешения конфликта интересов. Все эти меры с течением лет показали свою эффективность.

— **Возвращаясь к третьему раунду оценки, какие в итоге рекомендации были высказаны России?**

— По итогам третьего раунда в принятом на пленарном заседании GRECO оценочном докладе России адресована 21 рекомендация, из них 9 — по теме «Криминализация преступных деяний» и 12 — по теме «Прозрачность финансирования политических партий». Многие из них предполагали не просто выполнение одного или нескольких мероприятий, а фактически целую реформу в той или иной области.

— **Например?**

— Например, сейчас уголовная ответственность наступает только за передачу материального вознаграждения в качестве взятки (деньги, ценности, машины, квартиры и т.д.). GRECO же рекомендовала нам расширить предмет взятки и включить в него преимущества нематериального характера: например, продвижение по службе, позитивные отзывы в прессе, выдача диплома об образовании и прочее.

— **Какие меры принимались для выполнения этих рекомендаций и каковы результаты рассмотрения нашего отчета?**

— Во исполнение рекомендаций GRECO Генеральной прокуратурой Российской Федерации была развернута масштабная работа, к которой подключены заинтересованные органы государственной власти (прежде всего ЦИК России, Минюст России, Верховный суд Российской Федерации) и общественные институты. В результате принят ряд нормативных правовых актов, в том числе предусматривающих изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, законодательство о политических партиях и выборах различного уровня. Первый отчет о выполнении рекомендаций GRECO в рамках третьего раунда рассматривался в июне 2014 года. По результатам его рассмотрения России засчитано полное выполнение трех и частичное выполнение 12 из 21 адресованных стране рекомендаций; 6 рекомендаций оставались невыполненными.

В этот раз нам нужно было добиться значимого прогресса в реализации оставшихся 18 рекомендаций. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации в 2015 году утвержден межведомственный план дополнительных мероприятий по реализации оставшихся

рекомендаций GRECO. В итоге из 21 высказанной России рекомендации не осталось ни одной невыполненной, полностью выполненными признаны 11. В частности, нам засчитано полное выполнение рекомендаций о криминализации подкупа членов международных парламентских собраний, судей и должностных лиц международных судов; об охвате положениями Уголовного кодекса о взяточничестве случаев, когда преимущество предназначается не для самого должностного лица, а для третьего лица; об анализе положений Уголовного кодекса о специальной защите при деятельном раскаянии.

В части, касающейся прозрачности финансирования политических партий, Россией полностью выполнены рекомендации об устранении дублирования и несогласованности в законодательстве о выборах; о проведении независимого исследования по вопросам финансирования на политические цели; о разработке практических рекомендаций для политических партий по оценке пожертвований в натуральной форме; о принятии мер по исключению использования предоставленных политическим партиям займов в обход правил финансирования; о снижении порогов обнародования информации о жертвователях; о повышении прозрачности финансирования, выделяемого незарегистрированным общественным объединениям, поддерживающим политические партии; об обеспечении независимого аудита политических партий, соответствующего международным стандартам; о пересмотре санкций за нарушения правил финансирования на политические цели.

— **Что означает частичная реализация рекомендаций? Можете ли вы привести примеры полностью и частично выполненных рекомендаций GRECO?**

— Частичное выполнение рекомендации означает, что страной приняты конкретные значимые меры, направленные на реализацию высказанной рекомендации, которые положительно восприняты GRECO как осуществленные в правильном направлении. Например, GRECO рекомендовала нам исключить возможность использования предоставленных политическим партиям займов и кредитов в обход правил финансирования, в частности, когда условия их получения отличаются от обычных рыночных условий и когда они полностью или частично списываются. В этих целях ЦИК России подготовил проект федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О политических партиях». Нам было засчитано частичное выполнение данной рекомендации на том основании, что принятый федеральный закон к моменту рассмотрения нашего отчета не вступил в законную силу.

— **Как вы оцениваете достигнутые результаты в контексте практики выполнения аналогичных рекомендаций другими странами?**

— Наш результат выглядит достойно на фоне ряда других государств, которые, несмотря на высокие позиции в рейтинге восприятия коррупции «Трансперенси интернешнл», на протяжении многих лет игнорировали рекомендации, посвященные повышению прозрачности финансирования политических партий и избирательных кампаний. Например, с момента принятия оценочного доклада — а это 2010 год — и до настоящего времени Дания не выполнила ни одной из девяти адресованных ей рекомендаций по теме «Прозрачность финансирования

политических партий». В связи с длительным неприятием соответствующих мер в этом году в Данию направлялась миссия высокого уровня с участием руководящих работников Совета Европы, руководства GRECO и глав ряда делегаций в GRECO для побуждения руководства страны к принятию решительных шагов по реализации высказанных рекомендаций.

— **Какие еще вопросы, помимо оценочных докладов и отчетов о выполнении рекомендаций, рассматриваются на пленарных заседаниях GRECO?**

— Один из таких вопросов, обсужденных на последнем заседании, был посвящен сфере действия нового, пятого раунда оценки GRECO, который планируется запустить с 2017 года. Результатом обсуждений этого вопроса стало поддержанное практически всеми делегациями решение о том, что темой нового раунда станет предупреждение коррупции, стимулирование неподкупности и беспристрастности в правительствах и правоохранительных органах и утверждение вопросника по указанной теме. В то же время один из аспектов нового раунда оценки вызвал противоречивые позиции участников пленарного заседания. Речь идет о рассмотрении инициативы ряда делегаций, прежде всего США и Великобритании, о включении в предмет оценки пятого раунда глав государств, выполняющих значительные высшие управленческие функции.

Российская делегация при поддержке представителей некоторых других стран высказывалась против предложенной инициативы, поскольку от инициаторов предложения не было получено четких разъяснений о том, главы каких государств выполняют «значительные высшие управленческие функции» и соответственно, подлежат оценке, а каких — нет, а также о том, кто и в каком порядке будет решать этот вопрос. Такой подход, предоставляющий возможность отбора глав одних государств и исключения из оценки глав других государств, позволяет вывести из сферы оценочных процедур прежде всего монархов. Это обусловлено сложившимися в странах с монархической формой правления традициями, согласно которым монархи неприкосновенны. Полномочия монархов могут вести к серьезным коррупционным рискам, и на практике такие случаи уже были — достаточно вспомнить череду коррупционных скандалов вокруг королевской семьи Испании. Поэтому мы считаем, что должен применяться одинаковый подход ко всем странам. В противном случае о каком обеспечении принципа равенства государств — участников GRECO, закрепленного в уставе этой организации, может идти речь?

Мы также обратили внимание на отсутствие международных стандартов для этой категории лиц, наличие тенденций к политизации работы этой международной организации, а также на отсутствие у GRECO соответствующего мандата на изменение конституций оцениваемых государств (что неизбежно с учетом закрепления полномочий и статуса глав государств в конституциях). Многие делегаты из стран Евросоюза — таких, как Австрия, Бельгия, Венгрия, Ирландия, Литва, Норвегия, Португалия, Франция, высказали аналогичную озабоченность и поддержали ряд наших аргументов.



Вместе с тем при голосовании страны евросоюзского лагеря продемонстрировали «корпоративную солидарность», что обеспечило поддержку первоначального предложения, предполагающего проведение отбора глав государств, подлежащих оценке, узким кругом лиц — двумя назначенными экспертами из других стран совместно с секретариатом GRECO — до начала оценочных процедур. По нашей просьбе позиция российской делегации о неприемлемости такого подхода отражена в качестве отдельного заявления в итоговом решении по обозначенному вопросу. Мы очень надеемся, что присущее до сих пор работе GRECO профессиональное и объективное отношение к рассмотрению решаемых этой организацией вопросов все же возобладает в процессе формирования практики раунда.

Ну а мы пока готовимся к визиту в нашу страну оценщиков в рамках четвертого раунда GRECO, посвященного предупреждению коррупции среди парламентариев, судей и прокуроров. Определенная аналитическая работа в этом направлении нами уже проведена. Уже сейчас предварительно можно сделать вывод о том, что целый ряд вопросов, касающихся профилактики коррупции в этих сферах (в частности, декларирования доходов и имущества, урегулирования конфликта интересов и т.д.), регламентирован в нашем законодательстве более полно и детально, чем в странах Евросоюза.

Сайт Генеральной прокуратуры РФ, http://www.genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/interview/1139368/

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ НА ОСНОВАНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ

А.С. Титов, адвокат

Недавно совместно со своим коллегой я принимал участие в деле о признании права собственности на нежилое помещение на основании предварительного договора купли-продажи. Иск был обусловлен длительным нежеланием продавца заключить основной договор с покупателем. Фактически предварительный договор был исполнен сторонами как основной, так как оплата за помещение произведена, само помещение было передано покупателю. Иск был основан на следующей судебной практике.

Как указано в п.8 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», «если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных им условиях основной договор о продаже недвижимого имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, суды должны квалифицировать его как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате. Споры, вытекающие из указанного договора, подлежат разрешению в соответствии с правилами ГК РФ о договоре купли-продажи, в том числе положениями пунктов 3 и 4 статьи 487 Кодекса, и с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 2, 3 и 5 настоящего Постановления».

Изложенная правовая позиция неоднократно высказывалась и Верховным Судом Российской Федерации. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 08.12.2015 № 5-КГ15-165 суд указал: «В силу пункта 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Поэтому, по мнению судов обеих инстанций, предметом предварительного договора является обязательство сторон только по поводу заключения будущего договора».

Однако данный вывод суда сделан без учета того, что если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных

им условиях основной договор о продаже недвижимого имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, данный договор должен быть квалифицирован как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате. Поэтому заключенные между сторонами договоры от 7 апреля и 28 июля 2006 года, поименованные предварительными договорами купли-продажи машиноместа, не являлись предварительными договорами по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии с условиями данных договоров стороны предусмотрели не только обязанность заключить в будущем договоры купли-продажи машиномест, но и обязанность истицы по их оплате путем приобретения векселей указанных ответчиком эмитентов, то есть произвести предварительную оплату основного договора купли-продажи, что было исполнено истицей надлежащим образом в полном объеме. В связи с этим ответчику надлежало принять векселя в качестве оплаты по договорам долевого участия в строительстве».

Аналогичная правовая позиция высказана Верховным Судом Российской Федерации и в Определении Верховного Суда РФ от 10.11.2015 № 78-КГ15-29: «Согласно пункту 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора (пункт 3 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, предметом предварительного договора является обязательство сторон только по поводу заключения будущего договора».

Однако заключенный между истцами и ООО «Нева-ИнвестПроект» договор, поименованный предварительным договором купли-продажи жилого дома и земельного участка, не являлся предварительным договором по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с условиями данного договора стороны предусмотрели не только обязанность заключить

в будущем договор купли-продажи недвижимого имущества, но и обязанность Жолнеровича В.Г. и Жолнерович Г.Б. внести денежные средства в сумме ... руб. на расчетный счет продавца, то есть произвести предварительную оплату основного договора купли-продажи. Это судебными инстанциями учтено не было, что повлекло за собой неправильную квалификацию возникших отношений между сторонами и соответственно, неправильное применение норм права, что является основанием для отмены вынесенных судебных постановлений».

Аналогичные правовые позиции изложены Верховным Судом Российской Федерации в Определении Верховного Суда РФ от 19.01.2016 № 5-КГ15-196, Определении Верховного Суда РФ от 21.07.2015 № 78-КГ15-15, в п. 9 «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013, Определении Верховного Суда РФ от 02.12.2014 № 78-КГ14-34.

Кроме того, положениями п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 руководствуются и суды общей юрисдикции при рассмотрении подобных дел. Так, в апелляционном определении Мосгорсуда от 26 августа 2015 г. по делу № 33-30472 указано, что с учетом законодательства о защите прав потребителей и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 54 от 11 июля 2011 г. (п. 8), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что с истцами по существу был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, оплата которого истцом произведена в полном объеме, помещения переданы, в связи с чем у истца возникло право собственности на спорные помещения.

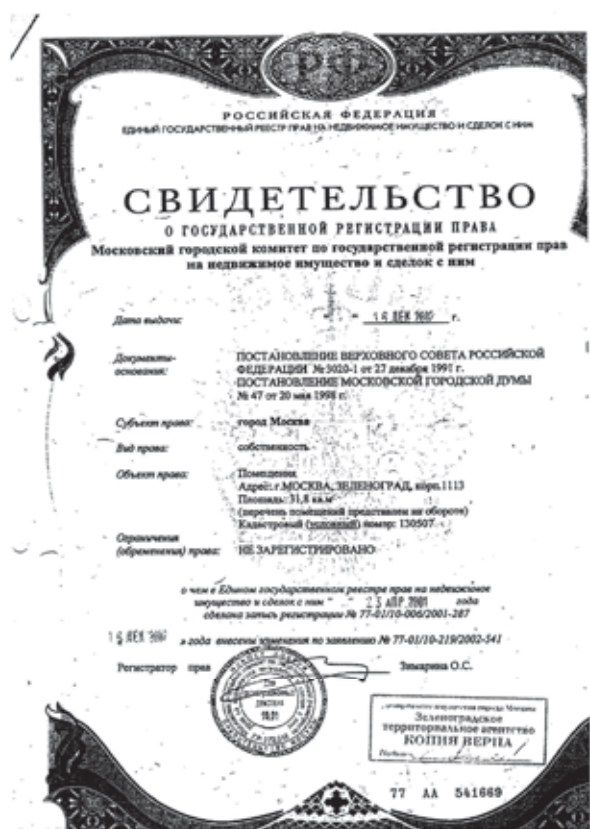
В соответствии со ст. 12 ГК РФ, защита нарушенных гражданских прав осуществляется, в частности, путем признания права. В соответствии со ст. 219 ГК РФ право

собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. В соответствии со ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч.ч. 1-4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В силу ст. 17 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» одним из оснований государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются вступившие в законную силу судебные акты.

Истцом добросовестно исполнены обязательства по договору, однако он лишен возможности самостоятельно оформить право собственности на приобретенные им нежилые помещения по не зависящим от него обстоятельствам, из-за неисполнения ответчиком принятых на





себя обязательств. Предварительный договор, заключенный между истцом и ответчиком, содержит все существенные условия основного договора, является реальным, Истец фактически принял в пользование нежилое помещения и имеет вправе на оформление его в собственность. Поскольку истцом надлежащим образом в полном объеме исполнены обязательства по договору путем внесения платы, в силу ст. 12, 309, 310 ГК Российской Федерации он вправе был рассчитывать на надлежащее исполнение обязательств со стороны ответчика, а при их неис-

полнении ответчиком — требовать защиты своих прав, в том числе путем предъявления иска о признании права собственности (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 г., утвержден 26 декабря 2012 г.).

Согласно п. 58 и п.59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности (п.58). Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права (п.59).

В соответствии с п. 1 ст. 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основанием для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются вступившие в законную силу судебные акты. Согласно п. 1 ст. 28 того же закона, права на недвижимое имущество, установленные решением суда, подлежат государственной регистрации, в которой государственный регистратор вправе отказать только по основаниям, указанным в абзацах четвертом, шестом, седьмом, девятом, десятом, одиннадцатом, двенадцатом, тринадцатом, четырнадцатом пункта 1 статьи 20 настоящего Федерального закона. С учетом изложенных правовых позиций было заявлено требование о признании права собственности на нежилое помещение. Суд удовлетворил требование истца в полном объеме.

<https://pravorub.ru/cases/73088.html>



СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С 1 ЯНВАРЯ ПО 15 ЯНВАРЯ 2017 Г.

Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 № 1536 «О создании территории опережающего

социально-экономического развития «Белебей»
На территории городского поселения город Белебей (Республика Башкортостан) создается территория опережающего развития «Белебей» Определено, что в течение первого года после включения юридического лица в реестр резидентов территорий опережающего социально-экономического развития, создаваемых на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): минимальный объем капитальных вложений резидента территории опережающего развития, осуществляемых в рамках инвестиционного проекта, реализуемого указанным резидентом в отношении соответствующих видов экономической деятельности, составляет 5000000 рублей; минимальное количество новых постоянных рабочих мест, созданных в рамках инвестиционного проекта, реализуемого резидентом территории опережающего развития в отношении соответствующих видов экономической деятельности, составляет 20 единиц. В приложении приводится перечень классов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), включающих виды экономической деятельности, осуществление которых допускается в результате реализации инвестиционных проектов на территории опережающего социально-экономического развития «Белебей».

Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 № 1550 «О создании территории опережающего

социально-экономического развития «Кумертау»
На территории городского округа город Кумертау (Республика Башкортостан) будет создана территория опережающего социально-экономического развития «Кумертау» Установлено, что в течение первого года после включения юридического лица в реестр резидентов территорий опережающего социально-экономического развития, создаваемых на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): минимальный объем капитальных вложений резидента территории опережающего развития, осуществляемых в рамках инвестиционного

проекта, реализуемого указанным резидентом в отношении соответствующих видов экономической деятельности, составляет 5000000 рублей; минимальное количество новых постоянных рабочих мест, созданных в рамках инвестиционного проекта, реализуемого резидентом территории опережающего развития в отношении соответствующих видов экономической деятельности, составляет 20 единиц. В приложении приводится перечень классов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), включающих виды экономической деятельности, осуществление которых допускается в результате реализации инвестиционных проектов на территории опережающего социально-экономического развития «Кумертау».

Постановление Правительства РФ от 23.12.2016 № 1467 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения, формы паспорта безопасности объекта водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Определена совокупность мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения и порядок разработки паспорта безопасности таких объектов Требованиями устанавливается:

- перечень объектов водоснабжения и водоотведения, на которые не распространяется действие требований;
- порядок категорирования объектов водоснабжения и водоотведения;
- перечень применяемых мер по обеспечению антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения;
- порядок информирования об угрозе совершения или о совершении террористических актов на объектах водоснабжения и водоотведения и реагирования на полученную информацию;
- порядок осуществления контроля за выполнением требований антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения.

Кроме того, постановлением установлена форма паспорта безопасности объекта водоснабжения и водоотведения. В нем содержится, в частности, следующая информация:



общие сведения об объекте; возможные последствия совершения террористического акта на объекте; меры антитеррористической защищенности объекта; дополнительные сведения с учетом особенностей объекта водоснабжения и водоотведения. Паспорт составляется должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте водоснабжения и водоотведения, согласовывается с территориальным органом безопасности и территориальными органами Росгвардии и МЧС России по месту нахождения объекта, а также с уполномоченным органом субъекта РФ и утверждается руководителем эксплуатирующей организации либо уполномоченным им заместителем. Паспорт имеет пометку «Для служебного пользования», если в соответствии с законодательством РФ ему не присваивается гриф секретности. Срок действия паспорта безопасности составляет 5 лет.

Постановление Правительства РФ от 26.12.2016 № 1491 «О порядке осуществления общественного жилищного контроля» Установлен порядок проведения общественного жилищного контроля. Правилами устанавливаются цели осуществления общественного жилищного контроля; субъекты общественного жилищного контроля; порядок принятия решения о проведении общественного жилищного контроля; формы проведения общественного жилищного контроля; предмет контроля; права и обязанности общественных инспекторов и общественных экспертов; порядок привлечения граждан к участию в мероприятиях по контролю, подачи заявления о привлечении гражданина для проведения общественной проверки и (или) общественной экспертизы; порядок обнародования субъектами общественного контроля информации о своей деятельности; порядок взаимодействия субъектов общественного жилищного контроля и государственных (муниципальных) органов и организаций, осуществляющих деятельность в жилищной сфере.

Приказ Ростехнадзора от 28.10.2016 № 441 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по представлению сведений из Российского регистра гидротехнических сооружений» Регламентирован порядок представления Ростехнадзором сведений о гидротехнических сооружениях из Российского регистра ГТС. Государственная услуга предоставляется по заявлению собственника ГТС или эксплуатирующей организации. Приказом установлены, помимо прочего:

- срок предоставления государственной услуги;
- исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги, подлежащих представлению заявителем;
- исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги;
- состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур, требования к порядку их выполнения, в том числе особенности выполнения административных процедур в электронной форме;
- порядок и периодичность осуществления плановых и внеплановых проверок полноты и качества предоставления государственной услуги;

- ответственность должностных лиц уполномоченных органов за решения и действия (бездействие), принимаемые (осуществляемые) ими в ходе предоставления государственной услуги;

- досудебный (внесудебный) порядок обжалования действий (бездействия) органа, предоставляющего государственную услугу, а также должностных лиц, государственных служащих.

В приложении к Административному регламенту приведены форма заявления о предоставлении выписки из регистра, форма выписки из Российского регистра гидротехнических сооружений и форма журнала учета предоставления выписок из регистра.

На рассмотрении в Государственной Думе

Проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» Правительством РФ предложен порядок обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение должника-гражданина и земельный участок, на котором расположено такое жилое помещение. Согласно проекту, ГПК РФ дополняется новой статьей 447, определяющей условия и порядок обращения судом взыскания на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, проживающих совместно с ним, жилое помещение и земельный участок, на котором расположено такое жилое помещение, не являющиеся предметом ипотеки. Установлено, что взыскание на указанное имущество гражданина-должника может быть обращено только на основании определения суда.

Заявление об обращении взыскания рассматривается судом по месту нахождения объектов недвижимого имущества, на которые взыскатель или судебный пристав-исполнитель просит обратить взыскание, в течение двух месяцев со дня поступления его заявления в суд. Проект содержит положения, устанавливающие порядок подачи заявления об обращении взыскания на жилое помещение и земельный участок, содержание этого заявления и перечень прилагаемых к нему документов, порядок рассмотрения заявления судом, круг лиц, участвующих в рассмотрении заявления, и перечень вопросов, которые должен разрешить суд при принятии определения по результатам рассмотрения заявления. Проектом устанавливаются условия, соблюдение которых при принятии решения судом обеспечит конституционное право гражданина-должника и проживающих совместно с ним членов его семьи на жилье.

В частности, предусматривается, что обращение взыскания не допускается, если размер требований в исполнительном производстве явно несоразмерен стоимости имущества, на которое обращается взыскание. Если не доказано иное, предполагается, что размер требований явно несоразмерен стоимости соответствующего имущества в случае, если сумма неисполненных гражданином-должником обязательств, а также подлежащих возме-

щению за счет гражданина-должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора составляет менее 5% от стоимости имущества, на которое обращается взыскание, и (или) минимальный размер денежной суммы, подлежащей передаче гражданину-должнику после реализации имущества, составляет более 50% его стоимости. Проектом также предлагается дополнить федеральный закон «Об исполнительном производстве» новой статьей 78.1, определяющей порядок и условия обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение должника-гражданина в исполнительном производстве.

Устанавливается, что взыскание на принадлежащие должнику-гражданину на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания должника-гражданина и членов семьи, проживающих совместно с ним, жилое помещение и земельный участок, на котором расположено такое жилое помещение, обращается исключительно в случае отсутствия у должника-гражданина денежных средств и иного имущества, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством РФ, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, а также несоразмерности заработной платы и иных доходов должника-гражданина его обязательствам в исполнительном производстве. В целях обеспечения конституционного права на жилье проектом устанавливается, что судебным определением об обращении взыскания предусматривается минимальная сумма, передаваемая должнику-гражданину, достаточная для приобретения им иного жилого помещения, пригодного для постоянного проживания его и членов семьи, проживающих совместно с ним, по нормам предоставления жилой площади в соответствии с законодательством РФ.

Указанная сумма рассчитывается судом с учетом среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости для кадастрового квартала на территории субъекта РФ, утвержденного в соответствии с законодательством об оценочной деятельности и действующим на момент вынесения определения суда об обращении взыскания на имущество. В целях защиты жилищных прав должника-гражданина и членов его семьи, совместно проживающих с ним, проектом устанавливается, что если в течение трех месяцев с даты перечисления должнику-гражданину денежной суммы для приобретения иного жилого помещения должник-гражданин не приобрел иное жилое помещение, то денежная сумма, определенная исходя из минимального размера денежной суммы, подлежащей передаче должнику-гражданину после реализации имущества, перечисляется в бюджет муниципального образования по месту нахождения имущества, на которое обращено взыскание, а орган местного самоуправления соответствующего муниципального образования предоставляет должнику-гражданину и членам его семьи, совместно проживающим с ним, пригодное для проживания жилое помещение. Проектом также вносится изменение в статью 86 Семейного кодекса РФ, регламентирующую порядок привлечения родителей к участию в дополнительных расходах на детей. Устанавливается в числе прочего, что при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств, в том числе необходимости обеспечения несовершеннолетнего ребенка жилым помещением, каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

Ассоциация «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан», file:///C:/Users/Александр/Downloads/obzor-RF-15-yanvaryu.pdf



ДАННЫЕ ОБ ИСПОЛНЕНИИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 1 МАРТА 2017 Г.

Подготовлены департаментом межбюджетных отношений Минфина России

Таблица. Основные показатели местных бюджетов в Российской Федерации

Наименование показателя	Исполнено на 01.03.2016	Запланировано на 2017 год (по состоянию на 01.03.2017)	Исполнено на 01.03.2017	Отношение показателей местных бюджетов		
				Запланировано на 2017 (по состоянию на 01.03.2017)/ Исполнено за 2016	Исполнено за январь-февраль 2017/ Исполнено за январь-февраль 2016	Исполнено за январь-февраль 2017/ Запланировано на 2017 (по состоянию на 01.03.2017)
				млрд. рублей		
Доходы, всего	416,2	3 341,0	429,2	91,7%	103,1%	12,8%
Собственные доходы	226,1	2 097,1	236,0	89,2%	104,4%	11,3%
<i>Налоговые и пеналоговые доходы</i>	<i>172,3</i>	<i>1 309,1</i>	<i>181,7</i>	<i>98,4%</i>	<i>105,5%</i>	<i>13,9%</i>
<i>Налоговые доходы</i>	<i>140,4</i>	<i>1 034,4</i>	<i>146,9</i>	<i>98,2%</i>	<i>104,7%</i>	<i>14,2%</i>
<i>в % к собственным доходам</i>	<i>62,1%</i>	<i>49,3%</i>	<i>62,3%</i>			
<i>Пеналоговые доходы</i>	<i>31,9</i>	<i>274,7</i>	<i>34,8</i>	99,0%	109,0%	12,7%
<i>в % к собственным доходам</i>	<i>14,1%</i>	<i>13,1%</i>	<i>14,7%</i>			
Межбюджетные трансферты из бюджетов других уровней (без субвенций) и другие безвозмездные поступления	53,8	788,0	54,3	77,2%	100,9%	6,9%
<i>в % к собственным доходам</i>	<i>23,8%</i>	<i>37,6%</i>	<i>23,0%</i>			
<i>в том числе: дотации</i>	<i>47,4</i>	<i>291,1</i>	<i>47,4</i>	89,8%	100,0%	16,3%
<i>в % в межбюджетных трансфертах</i>	<i>88,2%</i>	<i>36,9%</i>	<i>87,4%</i>			
<i>субсидии</i>	<i>22,6</i>	<i>316,8</i>	<i>21,8</i>	59,3%	96,7%	6,9%
<i>в % в межбюджетных трансфертах</i>	<i>41,9%</i>	<i>40,2%</i>	<i>40,2%</i>			
<i>иные межбюджетные трансферты</i>	<i>10,5</i>	<i>90,3</i>	<i>10,8</i>	57,1%	102,2%	12,0%
<i>Другие безвозмездные поступления (в т.ч. возврат остатков)</i>	<i>-26,7</i>	<i>89,8</i>	<i>-25,7</i>			
Субвенции	190,1	1 243,9	193,2	96,2%	101,6%	15,5%
<i>в % к доходам</i>	<i>45,7%</i>	<i>37,2%</i>	<i>45,0%</i>			
Расходы, всего	393,9	3 470,0	405,5	94,9%	102,9%	11,7%
<i>расходы на решение вопросов местного значения</i>	<i>203,8</i>	<i>2 226,2</i>	<i>212,4</i>	94,2%	104,2%	9,5%
Дефицит/профицит	22,3	-129,0	23,7		106,4%	

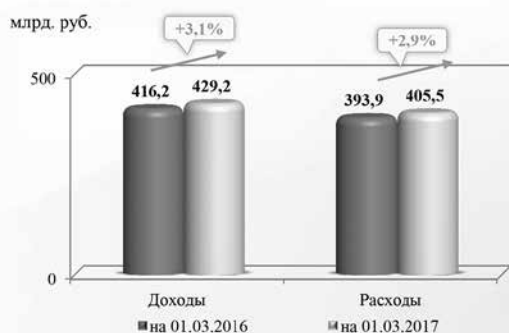
Доходы местных бюджетов по состоянию на 01.03.2017 исполнены в объеме 429,2 млрд. рублей или с ростом на 3,1% к аналогичному периоду прошлого года.

В структуре собственных доходов местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков прошлых лет) собственные доходы бюджетов городских округов, в т.ч. с внутригородским делением, занимают 50,5%, бюджетов муниципальных районов 34,2%, бюджетов сельских поселений 7,9%, бюджетов городских поселений 6,3%, бюджетов внутригородских муници-

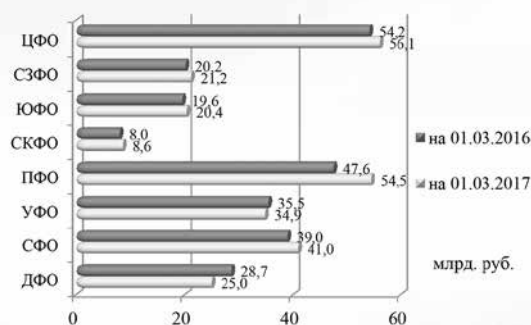
пальных образований 1,0% и бюджетов внутригородских районов 0,1%. Собственные доходы местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков прошлых лет), которые используются муниципальными образованиями для финансового обеспечения решения вопросов местного значения, по состоянию на 01.03.2017 выросли на 3,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составили 261,7 млрд. рублей.

Информация о динамике собственных доходов в разрезе федеральных округов представлена на графике 2.

1 Доходы и расходы местных бюджетов



2 Динамика собственных доходов местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков)



В объеме поступивших по состоянию на 01.03.2017 доходов местных бюджетов налоговые доходы составили 146,9 млрд. рублей (34,2%), неналоговые - 34,8 млрд. рублей (8,1%), безвозмездные поступления, в т.ч. межбюджетные трансферты из бюджетов других уровней с учетом субвенций - 247,5 млрд. рублей (57,7%).



По состоянию на 01.03.2017 отмечается значительный рост по сравнению с аналогичным периодом прошлого года налоговых доходов по налогу на прибыль организаций - на 165,3%, по налогу на имущество физических лиц - на 69,0%, по акцизам на нефтепродукты - на 17,6%, по налогу, взимаемому при патентной системе налогообложения - на 17,5%. Поступления от налога на доходы физических лиц увеличились на 6,5% и составили 89,4 млрд. рублей или 60,9% в объеме налоговых доходов местных бюджетов, что выше аналогичного показателя по состоянию на 01.03.2016 (59,8%).

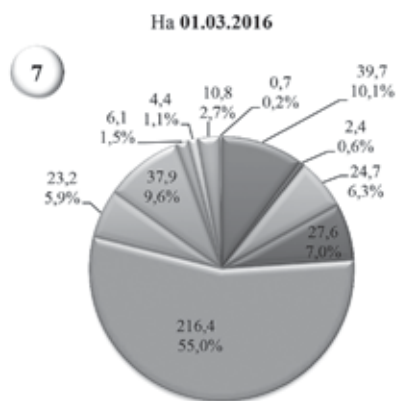
Объем межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям (без учета субвенций и других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков) по состоянию на 01.03.2017 уменьшился в сравнении с аналогичным периодом 2016 года на 0,6% (или на 0,5 млрд. рублей) и составил 80,0 млрд. рублей.

В объеме поступивших по состоянию на 01.03.2017 в местные бюджеты межбюджетных трансфертов (без учета других безвозмездных поступлений в т.ч. возвратов остатков) субвенции составили 193,2 млрд. рублей (70,7%), субсидии - 21,8 млрд. рублей (7,9%), дотации - 47,4 млрд. рублей (17,3%) и иные межбюджетные трансферты 10,8 млрд. рублей - (4,1%).



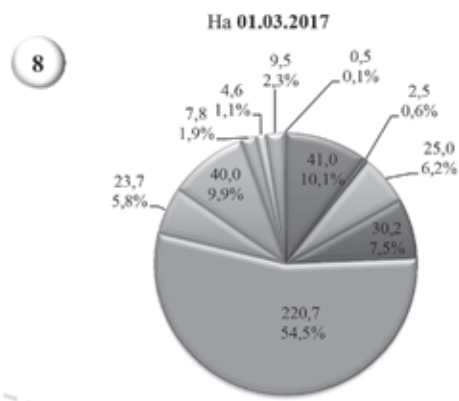
Наибольший объем межбюджетных трансфертов, предоставленных местным бюджетам (без учета субвенций и других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков), приходится на бюджеты муниципальных районов - 40,0 млрд. рублей (50,0%) и бюджеты городских округов, в том числе с внутригородским делением - 25,3 млрд. рублей (31,6%). Бюджетам городских и сельских поселений по состоянию на 01.03.2017 предоставлены межбюджетные трансферты в объеме 14,3 млрд. рублей (17,9%), бюджетам внутригородских районов и бюджетам внутригородских муниципальных образований - 0,4 млрд. рублей (0,5%). Общий объем расходов местных бюджетов по состоянию на 01.03.2017 составил 405,5 млрд. рублей, что выше на 2,9% объема расходов местных бюджетов по состоянию на 01.03.2016.

Наибольший удельный вес в структуре расходов по состоянию на 01.03.2017 занимают расходы на образование (54,5%), общегосударственные вопросы (10,1%), социальную политику и здравоохранение (9,9%). По сравнению с аналогичными показателями по состоянию на 01.03.2016 произошел рост расходов на физическую культуру и спорт (на 27,5%), ЖКХ (на 9,4%), социальную политику и здравоохранение (на 5,5%). По состоянию на 01.03.2017 общий объем доходов местных бюджетов превысил объем расходов местных бюджетов на 23,7 млрд. рублей (по состоянию на 01.03.2016 доходы местных бюджетов превысили расходы на 22,3 млрд. рублей). При этом в 58 субъектах Российской Федерации местные бюджеты исполнены с профицитом, который составил 34,5 млрд. рублей, в 27 субъектах Российской Федерации - с дефицитом в сумме 10,8 млрд. рублей.



Всего : 393,9 млрд. рублей

- общественные вопросы
- национальная экономика
- образование
- социальная политика, здравоохранение
- обслуживание муниципального долга
- другие расходы



Всего : 405,5 млрд. рублей

+2,9%

- национальная безопасность и правоохранительная деятельность
- ЖКХ
- культура, кинематография, СМИ
- физическая культура и спорт
- межбюджетные трансферты

Субъекты Российской Федерации, имеющие наибольший профицит местных бюджетов по состоянию на 01.03.2017 (млрд. рублей): Московская область — 7,1, Республика Татарстан — 6,1, Красноярский край — 2,1, Республика Дагестан — 1,8, Ростовская область — 1,8.

Субъекты Российской Федерации, имеющие наибольший дефицит местных бюджетов по состоянию на 01.03.2017 (млрд. рублей): Амурская область — 3,4, Воронежская область — 1,3, Челябинская область — 0,9, Тульская область — 0,9, Омская область — 0,6.

Объем муниципального долга по состоянию на 01.03.2017 уменьшился по отношению к показателю на 01.01.2017 на 3,3% или на 11,9 млрд. рублей и составил 352,4 млрд. рублей. Муниципальный долг на 01.03.2017 составляет 26,9% от объема запланированных налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов на текущий год (1 309,1 млрд. рублей). Объем расходов бюджетов муниципальных образований на обслуживание муниципального долга по состоянию на 01.03.2017 составил 4,6 млрд. рублей, в том числе:

- расходы бюджетов городских округов, в т.ч. с внутригородским делением - 4,1 млрд. рублей;
- расходы бюджетов муниципальных районов - 0,4 млрд. рублей;
- расходы бюджетов городских и сельских поселений - 0,1 млрд. рублей.



ПОРТАЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО АУДИТА ПОЛУЧИЛ ОФИЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС

Министерство юстиции зарегистрировало совместный приказ Счетной палаты и Министерства финансов, утверждающий положение о портале государственного и муниципального финансового аудита, сказано в сообщении Счетной палаты. Таким образом, информационная система, призванная объединить на своей площадке контрольные органы всех уровней, получила правовые основания для расширения. К системе подключен ее разработчик — Счетная палата РФ, в дальнейшем ее полноценными участниками также должны стать все органы государственного и муниципального финансового аудита и контроля страны.

Единая информационная система «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений» действует с февраля 2016 г. С регистрацией приказа информационная система, призванная объединить на своей площадке контрольные органы всех уровней, получила правовые основания для расширения. Проводится подключение к системе региональных контрольно-счетных органов. Следующим этапом будет включение в ее состав муниципальных КСО.

Портал состоит из «открытой» части, обеспечивающей общий доступ к информации о проведении

финансового аудита, а также «закрытой» части, в которой информацией смогут обмениваться только сотрудники контрольных органов. Внедрение портала позволит повысить эффективность проверок всех уровней благодаря созданию условий для обмена опытом между контрольно-счетными органами. В России и за рубежом не существует аналогов данной информационной системы в сфере контрольной деятельности, осуществляемой государством. Эффективный инструмент в сфере контроля за использованием бюджетных средств направлен на расширение и развитие возможностей непосредственного участия гражданского общества и качественного изменения уровня информационной открытости органов власти.

Внедрение портала позволит повысить эффективность проверок всех уровней благодаря координации аудита — его периодичности, полноты и учета результатов всех проведенных мероприятий, созданию условий для обмена опытом между контрольно-счетными органами. Пользователям будет доступно ведение единых справочников и классификаторов в сфере государственного и муниципального финансового аудита и контроля. Оператором информационной системы является Счетная палата.

*[Http://d-russia.ru/portal-gosudarstvennogo-i-municipalnogo-finansovogo-audita-poluchil-oficialnyj-status.html](http://d-russia.ru/portal-gosudarstvennogo-i-municipalnogo-finansovogo-audita-poluchil-oficialnyj-status.html),
<http://ksp36.ru/news/98/1479/>*

Положение о государственной информационной системе «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений»

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет назначение и основные функции государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений» (далее - ГИС ЕСГФК), функции государственного органа, осуществляющего деятельность по созданию, развитию и эксплуатации ГИС ЕСГФК, в том числе обработку информации, содержащейся в ее базе данных (далее - оператор ГИС ЕСГФК), полномочия органов или организаций, представители которых имеют доступ к закрытой части ГИС ЕСГФК (далее - участники ГИС ЕСГФК), а также состав и порядок размещения информации в ГИС ЕСГФК.

1.2. ГИС ЕСГФК предназначена для повышения эффективности внешнего и внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляемого в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 7, ст.903; 2013, № 27, ст.3477; 2014, № 10, ст.954), а также внешнего государственного аудита (контроля), осуществляемого в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 14, ст.1649; № 19, ст.2329; № 30, ст.4084; № 52, ст.6961; 2014, № 11, ст.1094; № 45, ст.6151; 2015, № 41, ст.5639; № 44, ст.6046) в части финансового аудита (контроля), аудита эффективности, аудита государственных программ Российской Федерации (федеральных целевых программ), аудита государственных и международных инвестиционных проектов, аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами государственного (муниципального) финансового контроля, определенными в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (далее - государственный (муниципальный) финансовый аудит (контроль)), объекты аудита (контроля), путем раскрытия информации о его осуществлении в Российской Федерации государственным (муниципальным) органам, объектам аудита (контроля), экспертному сообществу и институтам гражданского общества.

1.3. Оператором ГИС ЕСГФК является Счетная палата Российской Федерации (далее - Счетная палата).

1.4. Доступ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» к ГИС ЕСГФК осуществляется по адресу: <http://portal.audit.gov.ru>

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПРОВЕРИЛА БЮДЖЕТЫ РЕГИОНОВ

Четыре экономически благополучных субъекта закончили год с дефицитом

Алина Евстигнеева, корреспондент газеты «Известия»

По итогам исполнения региональных бюджетов за прошлый год список дефицитных субъектов пополнили несколько экономически сильных регионов, среди которых Санкт-Петербург, Севастополь, Ханты-Мансийский автономный округ и Сахалин. В Счетной палате видят тенденцию к ухудшению баланса ранее благополучных регионов. А в Минфине заявляют, что общая ситуация с бюджетной дисциплиной, наоборот, улучшается: в 2016 г. дефицит консолидированных бюджетов субъектов сократился до 12,5 млрд рублей.

По итогам 2016 г. с дефицитом исполнены бюджеты четырех регионов, у которых в 2015 г. был профицит, об этом говорится в отчете Счетной палаты. Дефицит Санкт-Петербурга составил 19,3 млрд рублей, Севастополя — 3,5 млрд, Сахалинской области — 3,3 млрд, Ханты-Мансийского автономного округа — 9,1 млрд. «Наблюдается тенденция исполнения бюджетов с дефицитом в ранее благополучных регионах», — указано в отчете СП.

У Санкт-Петербурга большие обязательства по подготовке к чемпионату мира по футболу в 2018 г., напоминает профессор Московского гуманитарного университета Алексей Скопин. Кроме того, в городе реализуются масштабные инфраструктурные проекты, касающиеся строительства дорог и ЖКХ. В пресс-службе комитета финансов Санкт-Петербурга «Известиям» сообщили, что итоги исполнения бюджета в 2016 г. оказались лучше плана: доходы были получены на 5,4% выше бюджетной сметы, а расходы — меньше на 2,7%. Изначально город планировал получить большой дефицит.

— В Севастополе идет масштабная реконструкция города как витрины российского Крыма с дорогами, социальной сферой и так далее, это существенные расходы, — продолжил Алексей Скопин.

Как пояснили «Известиям» в департаменте финансов Севастополя, бюджет города Севастополя на 2016 г. первоначально был принят с дефицитом в размере 7,5 млрд, но по итогам исполнения фактический дефицит составил всего 3,5 млрд и был в полном объеме профинансирован за счет остатка собственных средств.

— Нефтяные регионы Сахалин и ХМАО недополучили средства в связи с низкими ценами на нефть и сокращением добычи по результатам договорен-

ности с ОПЕК, — комментирует профессор Московского гуманитарного университета.

10 декабря Россия присоединилась к соглашению ОПЕК о снижении добычи нефти для стабилизации цен. В том числе благодаря этому решению картеля цены сейчас находятся на уровне \$55 при заложенной в российском бюджете цене \$40. В пресс-службах правительств ХМАО и Сахалина на запрос «Известий» не ответили.

В Минфине РФ подчеркнули, что в 2014–2016 гг. произошло существенное сокращение размера дефицита консолидированных бюджетов субъектов. Так, в 2014-м он составлял 448 млрд рублей, в 2015-м — 172 млрд рублей, в 2016-м — всего 12,5 млрд рублей.

— Санкт-Петербург, Севастополь, Сахалинская область и Ханты-Мансийский автономный округ обеспечили финансирование дефицитов бюджетов в 2016 г. преимущественно за счет остатков средств бюджетов, сложившихся на 1 января 2016 г., — отметили в Минфине. — Эти регионы отличаются устойчивым исполнением бюджетов, минимальным уровнем государственного долга (в Севастополе и Сахалинской области госдолг отсутствует) и низкими рисками сбалансированности региональных финансов.

Само по себе наличие дефицита не означает наличия серьезных проблем с финансами и тем более экономикой в регионе, уверен руководитель группы суверенных и региональных рейтингов Аналитического кредитного рейтингового агентства (АКРА) Андрей Пискунов. Он напоминает, что есть регионы со значительно более серьезными дефицитами.

— Эти четыре региона вряд ли можно отнести к проблемным. Дефицит Санкт-Петербурга — всего 4%, при этом Кировской области — 19%, Магаданской — 10%, Коми — 18%, — перечисляет эксперт.

Минфин сейчас работает над улучшением межбюджетной политики для помощи регионам, имеющим высокие дефициты и госдолг, — такое поручение ведомству дал президент. Министерству уже удалось заместить часть дорогих банковских кредитов более дешевыми (а иногда и бесплатными) бюджетными. На очереди — повышение мотивации регионов к экономическому развитию и бюджетной дисциплине.

[Http://izvestia.ru/news/665684](http://izvestia.ru/news/665684)



ПОВЫШЕНИЕ ОТКРЫТОСТИ И ПРОЗРАЧНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ, ФОРМИРОВАНИЕ «БЮДЖЕТА ДЛЯ ГРАЖДАН» НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ

Минфином России инициирована подготовка ежегодного доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в регионах и муниципальных образованиях. Он направляется в правительственную комиссию по координации деятельности открытого правительства. В связи с этим Минфин России проводит сбор и анализ информации о подготовке бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, а также об организации взаимодействия финансового органа субъекта РФ с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета, в т. ч. о реализации программ инициативного бюджетирования. Определен порядок взаимодействия Минфина России и финансовых органов регионов по формированию доклада.

Письмо Минфина России от 31 мая 2016 г. № 09-07-02/31313

«О подготовке субъектами РФ и муниципальными образованиями бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, об организации взаимодействия финансового органа субъекта РФ с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета и о реализации на территории субъектов РФ программ инициативного бюджетирования»

В целях подготовки ежегодного Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях и его представления в Правительственную комиссию по координации деятельности открытого правительства Минфином России проводится сбор и анализ информации о подготовке субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, а также об организации взаимодействия финансового органа субъекта Российской Федерации с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета, в том числе о реализации на территории субъектов Российской Федерации программ инициативного бюджетирования.

Учитывая изложенное, прошу в срок до 30 июня 2016 г. направить в Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России сведения для оценки уровня представления субъектами Российской Федерации информации о бюджете в доступной для граждан форме, а также об организации взаимодействия финансового органа субъекта Российской Федерации с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета и о реализации на территории субъектов Российской Федерации программ инициативного бюджетирования, в соот-

ветствии с формами, утвержденными Порядком взаимодействия Министерства финансов Российской Федерации и финансовых органов субъектов Российской Федерации по формированию ежегодного Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях (формы прилагаются).

Указанные формы также размещены на официальном сайте Минфина России в рубрике «Деятельность»/«Бюджет»/«Бюджетная политика». Кроме того, прошу представить опубликованные брошюры «Бюджет для граждан» или аналогичные материалы, а также заполненные формы на электронный адрес 0949@minfln.ru.

Приложение: на 32 л. в 1 экз.

Заместитель министра

А.М. Лавров

Порядок взаимодействия Министерства финансов Российской Федерации и финансовых органов субъектов Российской Федерации по формированию ежегодного Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях (утвержден председателем Рабочей группы по развитию проекта «Бюджет для граждан» 30 мая 2016 г.)

1. Порядок взаимодействия Министерства финансов Российской Федерации и финансовых органов субъектов Российской Федерации по формированию ежегодного Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях (далее - Порядок, Доклад) регулирует организацию сбора и анализа сведений о подготовке субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме в целях выявления и обмена информацией об основных тенденциях и новациях представления субъектами Российской Федерации бюджетов в доступной для граждан форме.

2. Взаимодействие Минфина России и финансовых органов субъектов Российской Федерации по формированию ежегодного Доклада наряду с Порядком регулируются:

Бюджетным кодексом Российской Федерации; приказом Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме»;

Бюджетным посланием Президента Российской Федерации от 13 июня 2013 года «О бюджетной политике в 2014 - 2016 годах».

3. Доклад формируется Минфином России для выявления и обобщения передового опыта подготовки и распространения субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями информации о бюджете в доступной для граждан форме, представления рекомендаций Минфина России по повышению уровня открытости бюджетной информации, подходов к организации взаимодействия с гражданами в процессе принятия и исполнения бюджета, а также определения направлений дальнейшего развития совместного проекта Минфина России и открытого правительства в части ознакомления граждан с приоритетами бюджетной политики, условиями формирования и параметрами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также результатами использования бюджетных средств.

4. В целях формирования Доклада Минфином России проводится сбор и анализ информации о подготовке субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, а также об организации взаимодействия финансового органа субъекта Российской Федерации с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета (в том числе о реализации на территории субъектов Российской Федерации программ инициативного бюджетирования).

5. Сбор сведений осуществляется путем направления финансовым органам субъектов Российской Федерации:

анкеты для оценки уровня представления субъектами Российской Федерации информации о бюджете в доступной для граждан форме, а также об организации взаимодействия финансового органа субъекта Российской Федерации с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета (далее - Анкета, приложение 1 к настоящему Порядку);

запроса о реализации на территории субъектов Российской Федерации программ инициативного бюджетирования (далее - Запрос, приложение 2 к настоящему Порядку).

5.1 В столбце 1 Анкеты сформулированы оцениваемые параметры, касающиеся сведений о бюджете, представляемом финансовыми органами субъекта Российской Федерации в доступной для граждан форме.

В столбце 2 указаны варианты ответов по оцениваемым параметрам.

В столбце 3 представлены соответствующие вариантам ответов баллы.

В столбце 4 Анкеты финансовым органам субъектов Российской Федерации ставится знак «V» напротив выбранного варианта ответа.

В столбце 5 Анкеты необходимо указать подтверждающую выбранный ответ информацию, в том числе номер страницы в тексте представленной брошюры и/или привести цитату, подтверждающую наличие данных в брошюре, и/или привести ссылку на местонахождение соответствующей информации на электронном ресурсе в сети Интернет, указать реквизиты правовых актов. Если возможность подтверждения отсутствует, необходимо дать пояснение о причинах. В случае отсутствия поясню-

щей информации в столбце 5 ответ будет считаться отрицательным, и баллы по нему засчитаны не будут.

5.2 В столбце 1 Запроса сформулированы параметры, касающиеся реализации на территории субъектов Российской Федерации программ инициативного бюджетирования.

В столбце 2 Запроса приводятся пояснения и уточнения относительно запрашиваемой информации о реализации программ инициативного бюджетирования.

В столбце 3 Запроса финансовым органам субъектов Российской Федерации следует указать информацию по соответствующему параметру и при необходимости дать дополнительные комментарии.

Заполнение Анкеты и Запроса следует осуществлять в формате, размещенном на официальном сайте Минфина России, изменение которого финансовыми органами субъектов Российской Федерации в части порядка оцениваемых параметров, ответов, баллов и формулировок не допускается.

6. Перечень параметров, включаемых в Анкету и Запрос, может ежегодно уточняться Минфином России, в том числе за счет включения дополнительных параметров, касающихся дальнейшего повышения открытости и прозрачности бюджетов, взаимодействия финансовых органов с гражданами в процессе планирования и исполнения бюджетов, в том числе при реализации программ инициативного бюджетирования.

7. Анкета проходит обсуждение на заседании Рабочей группы по развитию проекта «Бюджет для граждан» (далее - Рабочая группа).

8. Минфин России в срок до 1 июня текущего года направляет Анкету и Запрос в финансовые органы субъектов Российской Федерации, а также размещает на своем официальном сайте в рубрике «Деятельность»/«Бюджет»/«Бюджетная политика».

9. Финансовые органы субъектов Российской Федерации в срок до 30 июня текущего года представляют в Минфин России заполненные Анкету и Запрос, а также опубликованные брошюры бюджета в доступной для граждан форме или аналогичные материалы в печатном и электронном виде.

10. Минфин России в срок до 15 августа текущего года осуществляет анализ данных, содержащихся в ответах Анкеты и Запроса, и иных обосновывающих материалов, представленных финансовыми органами субъектов Российской Федерации, а также формирует проект Доклада.

11. Доклад имеет следующую структуру:

Раздел 1 содержит анализ опыта субъектов Российской Федерации по подготовке информации о бюджете в доступной для граждан форме, проводимый с точки зрения достаточности, доступности и простоты изложения содержательных материалов по бюджетной тематике, понятности и удобства пользования электронными ресурсами по представлению бюджетных данных. Оценка осуществляется по критериям, характеризующим формы и способы раскрытия информации о бюджете, а также взаимодействие с гражданами в ходе подготовки и исполнения бюджета, в том числе:

полнота охвата этапов бюджетного процесса;
общие параметры бюджета;

расходы региональных бюджетов в рамках государственных программ субъектов Российской Федерации;
 сведения о расходах на реализацию указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года;
 представление информации в разрезе целевых групп;
 сведения о расходах в рамках общественно значимых проектов;
 понятность информации о бюджете;
 визуализация бюджетных данных;
 распространение информации о бюджете;
 взаимодействие с гражданами в ходе подготовки и исполнения бюджета.

В итоговой оценке также учитываются ответы финансовых органов субъектов Российской Федерации по дополнительным параметрам, включенным в Анкету. За каждый ответ начисляется соответствующий балл.

В Разделе I Доклада представляется сводная оценка лучшей практики подготовки бюджета в доступной для граждан форме в субъектах Российской Федерации по степени (уровню) соответствия критериям предоставляемой информации о бюджете, которая формируется исходя из суммы баллов по каждому из критериев, и производится путем распределения субъектов Российской Федерации по четырем группам:

субъекты Российской Федерации, представляющие значительный объем информации о бюджете в доступной для граждан форме (2/3 от максимального количества баллов и более);

субъекты Российской Федерации, представляющие ограниченный объем информации о бюджете в доступной для граждан форме (1/2 от максимального количества баллов до 2/3);

субъекты Российской Федерации, представляющие минимальный объем информации о бюджете в доступной для граждан форме (1/3 от максимального количества баллов до 1/2);

субъекты Российской Федерации, в которых информация о бюджете в доступной для граждан форме нахо-

дится на стадии подготовки (менее 1/3 от максимального количества баллов).

В Разделе I также содержатся рекомендации Минфина России по развитию лучшей практики подготовки бюджета в доступной для граждан форме в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

Раздел II содержит анализ опыта муниципальных образований по подготовке информации о бюджете в доступной для граждан форме, вовлечению граждан в бюджетный процесс, в том числе путем реализации программ и проектов по поддержке местных инициатив, практик инициативного бюджетирования.

В Разделе III представляется информация о реализации комплексных мероприятий, направленных на повышение прозрачности и подотчетности бюджета, раскрытие бюджетной информации, в том числе об измерении уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, о реализации проекта "Повышение бюджетной грамотности в России" (для регионов, в которых проводится пилотная апробация разработанных учебно-методических материалов по бюджетной грамотности для старшеклассников).

12. Структура доклада может ежегодно уточняться Минфином России.

13. Минфин России в срок до 1 сентября текущего года представляет проект Доклада на заседании Рабочей группы и по итогам его обсуждения в течение двух недель (при необходимости) дорабатывает проект Доклада.

14. Доработанный проект Доклада подлежит размещению на официальном сайте Минфина России не позднее 20 сентября текущего года.

15. Минфин России в срок до 20 ноября текущего года представляет Доклад в Правительственную комиссию по координации деятельности открытого правительства.

*Заместитель Министра финансов
Российской Федерации*

А.М. Лавров

Приложение № 1

к Порядку, утвержденному председателем Рабочей группы по развитию

проекта «Бюджет для граждан» 30 мая 2016 г.

Анкета для оценки уровня представления субъектами Российской Федерации информации о бюджете в доступной для граждан форме, а также об организации взаимодействия финансового органа субъекта Российской Федерации с гражданами и организациями в процессе планирования и исполнения бюджета

Оцениваемые параметры	Варианты ответов	Баллы	Ответ	Ссылка/комментарий
Критерий 1 «Полнота охвата этапов бюджетного процесса»				
Составление бюджета для граждан	Бюджет для граждан составлен к проекту закона о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, к закону о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов и к проекту закона (закону) об исполнении бюджета за 2015 год	6		
	Бюджет для граждан составлен к проекту закона о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, к закону о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, либо к проекту закона о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов и к проекту закона (закону) об исполнении бюджета за 2015 год, либо к закону о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов и к проекту закона (закону) об исполнении бюджета за 2015 год	4		
	Бюджет для граждан составлен только либо к проекту закона о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, либо закону о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, либо к проекту закона (закону) об исполнении бюджета за 2015 год	2		

Оцениваемые параметры	Варианты ответов	Баллы	Ответ	Ссылка/комментарий
Актуализация бюджета для граждан	Бюджет для граждан находится в стадии разработки или не составляется	0		
	Бюджет для граждан актуализируется в соответствии с поправками к закону о бюджете или по мере обновления информации о бюджете (раскрывается суть поправок к закону о бюджете и последствия принятия тех или иных поправок для различных целевых групп граждан и организаций, интересы которых могут быть затронуты в результате принятия поправок к закону о бюджете)	4		
	Бюджет для граждан актуализируется в соответствии с поправками к закону о бюджете или по мере обновления информации о бюджете с указанием изменения бюджетных ассигнований	2		
Формат представления бюджета для граждан	Бюджет для граждан не актуализируется	0		
	Бюджет для граждан представлен в формате электронного ресурса и печатной брошюры	4		
	Бюджет для граждан представлен в формате электронного ресурса либо в формате печатной брошюры	2		
	Бюджет для граждан не представляется	0		
Критерий 2 «Общие параметры бюджета»				
Основные показатели социально-экономического развития субъекта Российской Федерации	Представлены сведения об основных показателях социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в динамике, включая фактические значения показателей в предшествующие текущему году, плановые значения текущего года, прогноз на очередной финансовый год и плановый период	2		
	Представлены сведения об основных показателях социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в отчетном году	1		
	Сведения об основных показателях социально-экономического развития субъекта Российской Федерации отсутствуют	0		
Основные задачи и приоритетные направления бюджетной политики	Представлены сведения об основных задачах и приоритетных направлениях бюджетной политики на очередной финансовый год и плановый период (в случае составления бюджета на трехлетний период), а также о результатах бюджетной политики, достигнутых в предшествующие текущему году (отчетный год)	2		
	Представлены сведения об основных задачах и приоритетах бюджетной политики субъекта Российской Федерации в текущем году	1		
	Сведения об основных задачах и приоритетах бюджетной политики субъекта Российской Федерации отсутствуют	0		
Основные характеристики бюджета (общий объем доходов, расходов, дефицит/профицит бюджета, прогноз объема государственного долга на 1 января очередного финансового года)	Информация об основных характеристиках бюджета (общий объем доходов, расходов, дефицит/профицит бюджета, прогноз объема государственного долга на 1 января очередного финансового года) представлена в динамике, включая фактические значения показателей в предшествующие текущему году, плановые значения текущего года, прогноз на очередной год и плановый период	2		
	Представлена информация об основных характеристиках бюджета (общий объем доходов, расходов, дефицит/профицит бюджета, объем государственного долга) в текущем году	1		
	Сведения об основных характеристиках бюджета (общий объем доходов, расходов, дефицит/профицит бюджета, объем государственного долга) отсутствуют	0		
Основные риски и проблемы в бюджетной сфере субъекта Российской Федерации	Представлена информация о мерах, принимаемых субъектом Российской Федерации для минимизации основных бюджетных рисков и преодоления проблем бюджетной сферы	2		
	Представлена информация об основных проблемах бюджетной сферы субъекта Российской Федерации	1		
	Информация об основных проблемах бюджетной сферы субъекта Российской Федерации отсутствует	0		
Поступления в бюджет субъекта Российской Федерации в разрезе основных налоговых и неналоговых доходов	Представлена информация о поступлениях в бюджет субъекта Российской Федерации в разрезе основных налоговых и неналоговых доходов	1		
	Информация о поступлениях в бюджет в разрезе налоговых и неналоговых доходов отсутствует	0		
Сведения о налоговых льготах и объеме выпадающих доходов в связи с введением таких льгот	Представлена информация о налоговых льготах и объеме выпадающих доходов в связи с их предоставлением	2		
	Представлена информация о налоговых льготах, предоставленных на региональном уровне (без оценки объема выпадающих доходов)	1		
	Информация о налоговых льготах отсутствует	0		
Сведения об основных (крупных) налогоплательщиках в субъекте Российской Федерации	Представлен перечень крупных налогоплательщиков в субъекте Российской Федерации с указанием их вклада в общий объем налоговых доходов бюджета, а также иные сведения о результатах их деятельности	2		
	Представлен перечень крупных налогоплательщиков в субъекте Российской Федерации	1		
	Сведения о крупных налогоплательщиках субъекта Российской Федерации отсутствуют	0		
Динамика и структура доходов бюджета за три года, предшествующие текущему финансовому году	Представлена информация о динамике и структуре доходов бюджета за три года, предшествующие текущему финансовому году	1		
	Сведения о динамике и структуре доходов бюджета за три года, предшествующие текущему финансовому году, не представлены	0		

Оцениваемые параметры	Варианты ответов	Баллы	Ответ	Ссылка/комментарий
Динамика и структура расходов бюджета за три года, предшествующие текущему финансовому году	Представлена информация о динамике и структуре расходов бюджета за три года, предшествующие текущему финансовому году	1		
	Сведения о динамике и структуре расходов бюджета за три года, предшествующие текущему финансовому году, отсутствуют	0		
Информация о межбюджетных трансфертах	Представлена детальная информация о межбюджетных трансфертах: перечень, объем и структура трансфертов (получаемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и передаваемых в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации), принципы распределения трансфертов между муниципальными образованиями, распределение дотаций на выравнивание и сокращение неравенства подушевой бюджетной обеспеченности	2		
	Представлена информация о принципах распределения и объеме межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований	1		
	Сведения о межбюджетных отношениях минимальны или не представлены	0		
Сведения об объеме долга и дефицита бюджета субъекта Российской Федерации	Представлена детальная информация об объеме долга, дефицита бюджета и расходов на обслуживание долга: сопоставление с ограничениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, динамика, структура долга субъекта Российской Федерации, источники финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации	2		
	Представлена информация об объеме долга, дефицита бюджета и расходов на обслуживание долга	1		
	Сведения о государственном долге минимальны или не представлены	0		
Критерий 3 «Расходы региональных бюджетов в рамках государственных программ субъектов Российской Федерации»				
Сведения о государственных программах субъекта Российской Федерации	Представлены подробные сведения о государственных программах субъекта Российской Федерации: перечень и объем расходов по программам, доля расходов на реализацию программ в расходах бюджета, основные цели, задачи и мероприятия программ, основные результаты реализации программ (достижение целевых показателей, причины невыполнения и др.)	4		
	Представлена информация о перечне и объеме расходов по государственным программам субъекта Российской Федерации	2		
	Информация о государственных программах отсутствует# субъекта Российской Федерации	0		
Критерий 4 «Сведения о расходах на реализацию указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года»				
Информация о реализации указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года	Представлена детальная информация о реализации указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года: сведения о бюджетных расходах на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы, на обеспечение граждан доступным и комфортабельным жильем, динамика достижения целевых показателей	2		
	Представлены общие сведения об объемах бюджетных ассигнований, направляемых на реализацию указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года	1		
	Сведения о расходах на реализацию указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года не представлены	0		
Информация об уровне заработной платы в субъекте Российской Федерации в сравнении со средней величиной заработной платы в субъекте Российской Федерации	Представлена информация об уровне заработной платы в органах государственной власти и в учреждениях бюджетной сферы субъекта Российской Федерации в сравнении со средней величиной заработной платы в субъекте Российской Федерации	2		
	Представлена информация об уровне заработной платы в отдельных отраслях и учреждениях бюджетной сферы	1		
	Информация об уровне заработной платы в бюджетной сфере отсутствует	0		
Критерий 5 «Представление информации в разрезе целевых групп»				
Сведения о расходах бюджета с учетом интересов целевых групп граждан и организаций (например, ветеранов, семей с детьми, учащихся, граждан, нуждающихся в социальной поддержке, учителей, врачей, предприятий малого бизнеса, сельхозпроизводителей)	Представлены расходы бюджета с учетом интересов целевых групп граждан и организаций (от 5 и более целевых групп)	4		
	Представлена ограниченная информация о целевых группах и расходах бюджета в разрезе целевых групп (от 1 до 5 целевых групп)	2		
	Целевые группы не выделены	0		
Критерий 6 «Сведения о расходах в рамках общественно значимых проектов»				
Информация об общественно значимых проектах, реализуемых в субъекте Российской Федерации	Представлена подробная информация об общественно значимых проектах: бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства, динамика расходов по годам реализации проектов, сроки сдачи объектов в эксплуатацию и др.	4		
	Представлена ограниченная информация об общественно значимых проектах	2		
	Информация об общественно значимых проектах не представлена	0		
Критерий 7 «Понятность информации о бюджете»				
Наличие методических материалов субъекта Российской Федерации, регулирующих составление и публикацию бюджета для граждан	Имеются методические материалы субъекта Российской Федерации, регулирующие составление и публикацию бюджета для граждан	2		
	Методические материалы, регулирующие формирование и публикацию бюджета для граждан, отсутствуют	0		

Оцениваемые параметры	Варианты ответов	Баллы	Ответ	Ссылка/комментарий
Учет мнения граждан при формировании бюджета для граждан	У пользователей бюджета для граждан есть возможность оценить качество, доступность и понятность содержащейся в нем информации, представить свои предложения о содержании бюджета для граждан при его формировании	2		
	Финансовый орган субъекта Российской Федерации проводит опросы о раскрытии интересующей граждан информации о бюджете	1		
	Мнение граждан при составлении бюджета для граждан не учитывается	0		
Наличие глоссария в бюджете для граждан	Имеется глоссарий, разъясняющий основные бюджетные термины и понятия, изложенные в доступной для понимания широкого круга пользователей форме	1		
	Глоссарий отсутствует	0		
Статистическое сопоставление с другими субъектами Российской Федерации по доходам бюджета	Представлены статистические сопоставления с другими субъектами Российской Федерации по доходам бюджета (в сравнении с 1 субъектом Российской Федерации и более)	1		
	Статистические сопоставления с другими субъектами Российской Федерации по доходам бюджета отсутствуют	0		
Статистическое сопоставление с другими субъектами Российской Федерации по расходам бюджета	Представлены статистические сопоставления с другими субъектами Российской Федерации по расходам бюджета (в сравнении с 1 субъектом Российской Федерации и более)	1		
	Статистические сопоставления с другими субъектами Российской Федерации по расходам бюджета отсутствуют	0		
Информация об удельном объеме расходов бюджета в отдельных секторах экономики и социальной сферы	Представлена информация об удельном объеме расходов бюджета в отдельных секторах экономики и социальной сферы (например, в расчете на душу населения или на потребителя)	1		
	Информация об удельном объеме расходов бюджета в отдельных секторах экономики и социальной сферы отсутствует	0		
Информация о позиции публично-правового образования в рейтингах открытости бюджетных данных, качества управления региональными (муниципальными) финансами	Представлена информация о позиции субъекта Российской Федерации в рейтингах открытости бюджетных данных, качества управления региональными (муниципальными) финансами	1		
	Информация о позиции публично-правового образования в рейтингах открытости бюджетных данных, качества управления региональными (муниципальными) финансами не представлена	0		
Критерий 8 «Визуализация бюджетных данных»				
Использование интерактивных инструментов представления сведений о бюджете	Высокий уровень визуализации бюджетных данных: каждый раздел (параграф) бюджета для граждан содержит соответствующие формы визуализации (наличие и оформление графиков, таблиц, схем, рисунков, использование интерактивных инструментов, бюджетного калькулятора и др.)	4		
	Фрагментарное использование форм визуализации бюджетных данных	2		
	Формы и средства визуализации не использованы в бюджете для граждан	0		
Критерий 9 «Распространение информации о бюджете»				
Использование бюджета для граждан при проведении публичных слушаний	Бюджет для граждан используется при проведении публичных слушаний проекта бюджета и отчета об исполнении бюджета	1		
	Бюджет для граждан не используется при проведении публичных слушаний проекта бюджета и отчета об исполнении бюджета	0		
Использование бюджета для граждан в процессе обучения в образовательных учреждениях	Бюджет для граждан используется в процессе обучения в образовательных учреждениях в том числе в формате брошюры, Интернет-ресурса, в видео формате (для подтверждения ответа необходимо привести данные о направлении в образовательные учреждения информационного письма с приложением бюджета для граждан или ссылки на его размещение)	1		
	Бюджет для граждан не используется в процессе обучения в образовательных учреждениях	0		
Использование бюджета для граждан в качестве источника информации для СМИ	Бюджет для граждан используется в качестве источника информации для СМИ	1		
	Бюджет для граждан не используется в качестве источника информации для СМИ	0		
Распространение бюджета для граждан или информации о нем	Бюджет для граждан и информация о нем публикуются в СМИ, размещаются в социальных сетях, мобильных приложениях, используются другие способы распространения бюджета для граждан	1		
	Информация о бюджете для граждан через СМИ, социальные сети или мобильные приложения не распространяется	0		
Критерий 10 «Взаимодействие с гражданами в ходе подготовки и исполнения бюджета»				
Наличие «обратной связи» с гражданами при размещении бюджета для граждан в электронном формате	При размещении бюджета для граждан в электронном формате у пользователя есть возможность задать вопрос разработчику документа (в форме «обратной связи», горячей линии, онлайн приемной и др.)	2		
	При размещении бюджета для граждан в электронном формате у пользователя нет возможности задать вопрос разработчику документа	0		
Публикация ответов на наиболее часто задаваемые вопросы	При размещении бюджета для граждан в электронном формате публикуются ответы на часто задаваемые вопросы	1		
	При размещении бюджета для граждан в электронном формате ответы на часто задаваемые вопросы не публикуются	0		
Наличие возможности у пользователей оставлять комментарии или вести обсуждение публикуемых бюджетных данных (участвовать в онлайн форуме)	При размещении бюджета для граждан в электронном формате у пользователя есть возможность оставлять комментарии или вести обсуждение публикуемых бюджетных данных (участвовать в онлайн форуме)	1		
	При размещении бюджета для граждан в электронном формате у пользователя нет возможности оставлять комментарии или вести обсуждение публикуемых бюджетных данных (участвовать в онлайн форуме)	0		

Оцениваемые параметры	Варианты ответов	Баллы	Ответ	Ссылка/комментарий
Отслеживание посещаемости электронного ресурса	Финансовый орган субъекта Российской Федерации отслеживает посещаемость электронного ресурса, на котором размещён бюджет для граждан: ведет статистику посещений и уникальных пользователей (указывается количество посещений (просмотров) и уникальных пользователей за 2015 год)	2		
	Финансовый орган субъекта Российской Федерации не отслеживает посещаемость электронного ресурса, на котором размещен бюджет для граждан	0		
Наличие статистики скачивания материалов электронного ресурса, на котором осуществляется публикация бюджета для граждан	На электронном ресурсе, на котором осуществляется опубликование бюджета для граждан, имеется скачиваемый контент электронного ресурса, и финансовый орган ведет статистику обращений к скачиваемому контенту (по возможности указать, какой контент электронного ресурса доступен для скачивания (например, нормативные правовые акты, статистические показатели, аналитические материалы и др.), а также привести количественное значение обращений к скачиваемому контенту)	1		
	На электронном ресурсе, на котором осуществляется опубликование бюджета для граждан, имеется скачиваемый контент электронного ресурса, но финансовый орган не ведет статистику обращений к скачиваемому контенту	0		
Наличие альтернативных форм организации взаимодействия с общественностью в субъекте Российской Федерации в процессе формирования и исполнения бюджета	Используются альтернативные формы организации взаимодействия с общественностью в субъекте Российской Федерации в процессе принятия и исполнения бюджета (проекты, реализуемые на территории субъекта Российской Федерации в рамках региональных программ инициативного бюджетирования (Программа поддержки местных инициатив, Программа партисипаторного бюджетирования, региональные программы «Народный бюджет», «Народная инициатива»), другие формы участия граждан в процессе формирования и исполнения бюджета)	2		
	Альтернативные формы организации взаимодействия с общественностью в субъекте Российской Федерации в процессе принятия и исполнения бюджета не используются	0		
Наличие в бюджете для граждан контактной информации	Приведена подробная контактная информация: о местонахождении, контактных телефонах, адресах электронной почты и графике работы финансового органа публично-правового образования и графике личного приема граждан руководством финансового органа, а также о формах участия граждан в публичных слушаниях и механизмах взаимодействия с депутатами законодательного (представительного) органа публично-правового образования	1		
	Контактная информация представлена частично или отсутствует	0		
Дополнительные параметры				
Проведение самооценки качества бюджета для граждан	Основные достижения в сравнении с другими субъектами Российской Федерации (другими странами), на опыт каких регионов ориентируется субъект Российской Федерации при формировании бюджета для граждан	1		
Самооценка качества бюджета для граждан не проводится				
Проведение работы с муниципальными образованиями в части подготовки бюджета для граждан	Финансовый орган субъекта Российской Федерации проводит анализ и формирует Доклад о лучшей практике формирования бюджета для граждан в муниципальных образованиях, методическую работу с муниципальными образованиями по подготовке бюджетов для граждан и вовлечению граждан в бюджетный процесс, обучение, организует конкурсы муниципальных образований на лучший бюджет для граждан, оказывает поддержку в создании Интернет-ресурса, осуществляет другие формы работы (указать какие)	1		
	Работа с муниципальными образованиями по подготовке бюджета для граждан не проводится	0		
Основные «новации» бюджета для граждан, сформированного в текущем году	Использование новых подходов в представлении материала в бюджете для граждан в сравнении с предыдущими периодами (более доступный язык изложения проблем бюджетной политики, ориентация на учет интересов целевых групп, удачная визуализация представляемых материалов в виде графиков, диаграмм, аналитических таблиц, схем и т.д.), учет рекомендаций, содержащихся в Докладе о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2015 год (указать какие), другие новации (указать какие)	1		
«Новации» в бюджете для граждан не использовались				
Проблемы, возникающие при формировании бюджета для граждан и взаимодействию с гражданами в процессе подготовки и исполнения бюджета	Основные проблемы, возникающие при формировании бюджета для граждан, и способы их решения	1		
Проблемы решены не были				
Предложения финансовых органов субъектов Российской Федерации по развитию проекта «Бюджет для граждан»	Краткое описание предложений по развитию проекта «Бюджет для граждан»	1		
Предложения отсутствуют				

Ответственный исполнитель
Контактный телефон
Адрес электронной почты

Приложение № 2

к Порядку, утвержденному председателем Рабочей группы
по развитию проекта «Бюджет для граждан» 30 мая 2016 г.

Запрос о реализации на территории субъектов Российской Федерации программ инициативного бюджетирования (заполняется в случае наличия практики реализации программ и проектов инициативного бюджетирования)

Параметры	Описание	Ответ/ комментарии
Охват муниципальных образований субъекта	В случае если программа (практика) инициативного бюджетирования охватила в 2015 году все муниципальные образования субъекта Российской Федерации, ответ "Все муниципальные образования субъекта". В случае если программа (практика) инициативного бюджетирования охватила в 2015 году не все муниципальные образования субъекта Российской Федерации, необходимо указать: а) количество охваченных муниципальных образований, б) критерий, по которому выбрана пилотная территория.	
Виды муниципальных образований	Необходимо указать виды муниципальных образований, которые были охвачены программой (практикой) инициативного бюджетирования в 2015 году	
Вовлечение населения	Наличие в программе (практике) инициативного бюджетирования в 2015 году положения о вовлечении населения в обсуждение бюджетных вопросов	
Фокус программы	Необходимо указать на решение каких вопросов местного значения была направлена программа (практика) инициативного бюджетирования в 2015 году	
Общий объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, в том числе:	Необходимо указать общий объем средств из различных источников, использованных на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2015 году	
- объем субсидии на реализацию проектов из регионального бюджета	Необходимо указать размер субсидии, выделенной из бюджета субъекта Российской Федерации на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2015 году	
- объем софинансирования из бюджетов муниципальных образований	Необходимо указать объем софинансирования, выделенного из бюджетов муниципальных образований на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2015 году	
- объем софинансирования со стороны населения	Необходимо указать объем софинансирования со стороны населения на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2015 году	
- объем софинансирования со стороны бизнеса	Необходимо указать объем софинансирования со стороны бизнеса на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2015 году	
Количество благополучателей	Количество граждан напрямую получивших пользу от реализованных проектов инициативного бюджетирования в 2015 году: а) необходимо указать количество граждан; б) следует пояснить, каким образом велся подсчет.	
Количество муниципальных образований, подавших заявки на участие в конкурсе	Необходимо указать количество муниципальных образований, подавших проектные заявки на конкурс в 2015 году	
Доля муниципальных образований, принявших участие в конкурсе, от общего количества муниципальных образований субъекта Российской Федерации (в %)	Высчитывается по формуле: количество муниципальных образований, принявших участие в конкурсе в 2015 году / общее количество муниципальных образований в субъекте Российской Федерации * 100%.	
Количество поданных заявок	Необходимо указать количество заявок на реализацию проектов инициативного бюджетирования, поданных в 2015 году	
Количество заявок-победителей	Необходимо указать количество заявок, ставших победителями и получивших финансирование на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2015 году	

Ответственный исполнитель

Контактный телефон

Адрес электронной почты



С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ МИНФИН НЕ ПРОСТИТ РЕГИОНАМ ДОЛГИ

Полностью реструктуризировать долг регионов перед федеральным бюджетом, равный 2,3 трлн руб., предложил, выступая перед Совфедом, губернатор Воронежской области Алексей Гордеев. Эксперты уверены, что Минфин никогда не пойдет на такой шаг ни с экономической (денег нет), ни с воспитательной («чтобы регионы не дурили в будущем») точек зрения. Губернатор Воронежской области Алексей Гордеев, выступая перед Советом Федерации в рамках «часа субъекта РФ», предложил облегчить регионам долговую нагрузку перед федеральным бюджетом. По данным губернатора, общий долг регионов составляет 2,3 трлн руб. и никаких позитивных сдвигов, которые позволили бы его сократить, нет.

«Долговая нагрузка приводит к тому, что большинство субъектов отказывается от бюджетов развития, способствуя тем самым стагнации экономики. В связи с этим прошу Совет Федерации поддержать обращение о реструктуризации задолженности перед федеральным бюджетом с отсрочкой уплаты, начиная с 2025г. И сделать это для всех регионов, а не только для низкообеспеченных и имеющих большой объем госдолга», — выступил с инициативой Гордеев.

«Сделать это сейчас нереально», — оценил перспективу инициативы губернатора директор Института стратегического анализа Игорь Николаев. «Сейчас и социальные обязательства не выполняются, самым ярким примером чего является то, как у нас недоиндексировали пенсии, а потом придумали эту компенсацию в 5 тыс. руб. Это говорит о том, что у федерального центра заботы другие и не пойдет он на реструктуризацию. В общем, денег нет, как было сказано. А когда цена вопроса — триллионы рублей, то сложно представить, что федеральный центр так легко сможет расстаться с этими триллионами», — пояснил он свою точку зрения. Однако не исключено, что в будущем, в надежде на то, что экономика подрастет, возможны послабления самым нуждающимся субъектам РФ.

Реструктуризация региональных долгов доставит федеральному бюджету «очень большие проблемы, учи-

тывая его высокий дефицит, который составляет что-то около 3%», говорит заместитель директора Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ Евгений Плисецкий. В сложившейся макроэкономической ситуации регионам стало еще сложнее расплатиться с долгами. А для ряда субъектов РФ последствия могут быть и вовсе плачевными: «Для регионов, которые имеют очень большой долг — таких, например, как Калужская область, могут возникнуть дополнительные проблемы с получением какой-либо поддержки со стороны федералов». Такой поддержки на 2017г. уже лишилась Кировская область.

По словам экономиста, управляющего партнера компании экспертного консультирования «Неокон» Дениса Ракши, в Минфине и так понимают, что немедленно взыскать долги с регионов не смогут, но и прощать их не станут хотя бы «даже из чисто воспитательных соображений, чтобы регионы не дурили в будущем». Эксперт также уверен, что после того как в 2015–2016 гг. очень много коммерческих долгов, которые набрали регионы, были реструктурированы в государственные долги, Минфин субъектам ничего прощать не собирается. «Кроме того, в федеральном бюджете и так денег не хватает, Минфин скребет по сусекам, закручивает гайки и ужесточает налоговое администрирование. В этой ситуации просто никто не поймет, что всех остальных он прижимает, а регионам вдруг прощает», — добавил экономист.

С другой стороны, сейчас регионы не гасят сами кредиты, а занимаются в основном их обслуживанием. «Да, из региональных бюджетов они вынимают на это очень большие деньги. Но если завтра вдруг случится чудо и эти деньги останутся в бюджетах, то скорее всего, регионалы потратят их не на развитие, а на те же самые зарплаты врачам и учителям, чего от них требуют в первую очередь, а развитие стоит 25-м номером в списке, по которому они отчитываются», — убежден собеседник «Клуба регионов».

РИА «Клуб регионов», <http://club-rf.ru/detail/1757>



ОБ УСТАНОВЛЕНИИ КОНТРОЛЯ ЗА ЗАКУПКАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Постановлением от 20 марта 2017 г. №315 в развитие вступивших в силу законодательных норм Правительство РФ определило, что закупки государственных и муниципальных унитарных предприятий, осуществляемые за счёт средств субсидий из федерального бюджета, подлежат государственному контролю. Принятое решение направлено на повышение эффективности закупок ФГУПов и МУПов. Подготовлено Минфином в целях реализации Федерального закона от 3 июля 2016 г. №321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц». С 1 января 2017 г. на закупки государственных и муниципальных унитарных предприятий распространяются положения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ), в том числе касающиеся контроля в сфере закупок товаров (работ, услуг).

В целях реализации соответствующих норм федерального закона №44-ФЗ подписанным постановлением внесены изменения в Правила осуществления контроля в сфере закупок товаров (работ, услуг) (утверждены постановлением Правительства от 12 декабря 2015 г. № 1367). Изменениями определено, что закупки государственных и муниципальных унитарных предприятий, осуществляемые за счёт средств субсидий, которые им предоставляются из федерального бюджета на капитальные вложения в объекты федеральной собственности или приобретение объектов недвижимого имущества в федеральную собственность, подлежат государственному контролю. Принятое решение направлено на повышение эффективности закупок государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Для обеспечения надёжности функционирования Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах

Правительство России распоряжением от 22 февраля 2017 г. №331-р внесло в Госдуму законопроект об уточнении порядка пред-

ставления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах. Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 21³ Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» подготовлен Минфином России. Законопроект разработан в целях обеспечения надёжности функционирования Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, уточнения сроков направления кредитными организациями и администраторами доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в ГИС ГМП информации, необходимой для уплаты и об уплате платежей, информации, необходимой для уплаты административного штрафа.

Статьёй 21 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» установлено, что ГИС ГМП является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации об уплате физическими и юридическими лицами платежей за оказание государственных и муниципальных услуг, указанных в части 3 статьи 1 и части 1 статьи 9 федерального закона № 210-ФЗ, платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы, а также других платежей в случаях, предусмотренных федеральными законами. Согласно этой норме, информация по всем платежам, поступающим в бюджетную систему Российской Федерации, размещается в ГИС ГМП. При этом в доходы бюджетов поступают также средства от уплаты платежей, которые не связаны с предоставлением

государственных и муниципальных услуг и которые относятся к категории «другие доходы».

Законопроектом предлагается наделить Правительство России полномочием по установлению перечня других платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, информация, необходимая для уплаты и об уплате которых должна размещаться в ГИС ГМП. Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 16 февраля 2017 г.

Статья 21.³ Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах

1. Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации об уплате физическими и юридическими лицами платежей за оказание государственных и муниципальных услуг, указанных в части 3 статьи 1 и части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также иных платежей, в случаях, предусмотренных федеральными законами.

2. Создание, ведение, развитие и обслуживание Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах осуществляет Федеральное казначейство.

40% ГОСЗАКАЗЧИКОВ НЕ МОГУТ ПРОВЕСТИ ЗАКУПКУ, СООБЩИЛО МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ

Это плата за усиление контроля

Екатерина Мереминская, корреспондент отдела экономики газеты «Ведомости»

В системе госзакупок кризис: только 61% федеральных и региональных заказчиков утвердили планы и планы-графики, без которых проводить закупки нельзя, рассказал замминистра экономического развития Евгений Елин — 74 500 заказчиков не смогли приступить к размещению контрактов. Всего организаций-госзаказчиков 280 828, но закупал в 2016 г. только 190 171 заказчик (данные Минэкономразвития).

Закупки вообще не шли весь январь — невозможно было внести изменения в планы-графики, рассказал Игорь Лебедев из Центра эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры, проблему решили только в феврале. В начале года планы не могли разместить в Единой информационной системе более 180 000 закупок, писал месяц назад Елин первому вице-премьеру Игорю Шувалову. Представитель секретариата Шувалова подтвердил получение письма, но от комментариев отказался.

Есть положительная динамика, не согласен замруководителя казначейства Сергей Гуральников: в системе опубликовано 120% извещений от аналогичного периода прошлого года. Надо закупить 5 пожарных машин, а закупку не провести — невозможно изменить план-график, жалуется зампред комитета по управлению госимуществом Карелии Елена Игнатенкова.

Причина — дополнительное регулирование, объясняет Елин. С 2017 г. введен казначейский контроль, теперь надо сопоставить шесть видов информации о закупке — планы, планы-графики, извещения и т. д., говорит директор департамента Минэкономразвития Максим Чемерисов: у 3,3 млн контрактов это можно сделать только автоматически, но автоматизировать это не удалось. Сложности возникают при создании и планов, которые с 2017 г. должны быть трехлетними, и планов-графиков, которые делаются на год, сказано в письме Шувалову. Каждое изменение планов требует не менее пяти согласований для региональных заказчиков, писал Елин. Контроль носит блокирующий характер, объяснил Чемерисов: пока документ не проверен, его нельзя разместить в информационной системе.

Резкие заявления

За год в дополнение к закону о закупках принято порядка 70 нормативных актов, заявил аудитор Счетной палаты Максим Рохмистров на коллегии ФАС. Может быть, настало время остановиться и подумать о тех людях, которые законом пользуются, и сделать так, чтобы изменения хотя бы вступили в силу в новом финансовом году, предложил он.

Надо внести изменения в постановление правительства и снять блокирующий характер казначейского контроля, предлагал Елин в письме. Минфин также предложил правительству приостановить обязательный казначейский контроль за госзаказом до 1 января 2019 г., рассказывал «Ведомостям» федеральный чиновник. А позже надо внести изменения в сам закон о госзакупках, сократив втрое казначейский контроль: оставить проверку информации в извещениях о закупках и информации, которая попадает в реестр контрактов, предлагал в письме Елин. Первое важно проверять на соответствие финансовым обязательствам.

Обращение и согласованный проект постановления были направлены в правительство очень давно и, если бы их приняли, проблема решилась бы, заметил Елин. Но они вернулись с объяснением — недостаточно обоснований для внесения изменений. Минфин рассматривает возможность дать право регионам и муниципальным образованияам до 1 января 2018 г. самостоятельно решать, будет контроль финансового органа предварительным или сделать его последующим, ответил представитель Минфина.

Избыточный контроль надо отменять, считает Игнатенкова. Можно оставить только контроль за контрактами и что-то одно — контроль или за планами-графиками, или за извещениями, предлагает она. Извещения формируются автоматически на основе данных из планов-графиков, проверять и то и другое бессмысленно, согласна начальник управления муниципального заказа Челябинска Наталья Гутова.



[Http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/03/03/679778-goszakazchikov-zakupku](http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/03/03/679778-goszakazchikov-zakupku)

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»

ИНН 7722214999, КПП 772201001,

р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,

к/с 30101810200000000593,

БИК 044525593.

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 2017 г. 1 комплект (8 номеров)		5100-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.pdf>
www.pressa.org.ru/index
www.gosp.ru

официальном сайте журанала
Интернет-каталоге АПР
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№3 (75), апрель 2017 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 66688. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 07.04.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru